F 128/94
1909

F 178/94

ЖУРНАЛЫ

чрезвычайнаго и 44-го очередного

МЦЕНСКИХЪ УѢЗДНЫХЪ ЗЕМСКИХЪ

СОБРАНІЙ

бывшихъ въ 1909 году.

БИБЛІОТЕКА
ГЛАВН. УПРАВЛЕНІЯ
ПО ДѢЛ. МѢСТН. ХОЗ.
М. В. Д.

МЦЕНСКЪ.
Типографія П. В. Иванова
1910.

Печатать дозволено.

Государственная
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА
82762-49

2007056355

Копія.

ЖУРНАЛЪ

ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО

МЦЕНСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

Присутствовали: Предсѣдатель Собранія Мценскій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. А. Матвѣевъ, гласные: А. В. Куроѣдовъ, Д. Н. Матвѣевъ, В. А. Туманскій, Н. П. Кошеверовъ, Князь Д. Я. Кутыевъ, С. А. Тиньковъ, В. Н. Шеншинъ, Г. П. Харченко, В. П. Васильевъ, Е. П. Случевскій, И. В. Жилинъ, И. А. Казаковъ, Е. И. Константиновъ, А. В. Лебланъ, Н. Г. Леоновъ, Ф. В. Филатовъ и депутатъ отъ духовнаго вѣдомства благочинный, священникъ Іоаннъ Дивногорскій.

1-го Іюня 1909 года.

1. Предсѣдателемъ Собранія Мценскимъ Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства Н. А. Матвѣевымъ провѣрены по списку явившіеся гласные и лица имѣющія право участвовать въ засѣданіяхъ Собранія

Не прибыли: Гласные—Князь В. В. Тенишевъ, Н. А. Беэръ, А. С. Мацневъ, С. А. Беэръ, Л. А. Беэръ, А. А. Химецъ, А. П. Римскій-Корсаковъ, С. И. Домогатскій, Л. П. Еланскій, П. О. Домогатскій (онъ-же и Мценскій Городской Голова), Ф. Н. Алехинъ, Ф. Ф. Захаровъ, К. П. Овсянниковъ, М. И. Рѣдникинъ и представитель отъ Главнаго Управленія Землеустр. и Землед. Росетицкій Лѣсничій г. Ширскій.

2. Имъ-же прочитаны: телеграмма Г. Орловскаго Губернатора отъ 18 мая за № 221101, о разрѣшеніи на созывъ экстреннаго Собранія на 1 іюня, 2] предложеніе Г. Орловскаго Губернатора по губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію отъ 21 мая за № 1213 о не имѣніи препятствій къ разсмотрѣнію въ Собраніи 18 вопросовъ, поименованныхъ въ перечнѣ, 3) предложеніе Г. Орловскаго Губернатора по тому-же Присутствію отъ 28 мая за № 1286, о разрѣшеніи внести на обсужденіе Собранія вопросъ о капиталѣ, пожертвованномъ Княгинею А. Д. Тенишевою на расходы по содержанію Старенковской земской больницы, 4) увѣдомленіе Орловской Духовной Консисторіи отъ 22 мая за № 8610, о назначеніи депутатомъ отъ духовнаго вѣдомства священника Іоанна Дивногорскаго и 5) увѣдомленіе Курско-Орловскаго Управленія Государствен. Имуществъ отъ 26 мая за № 8139, о назначеніи представителемъ отъ вѣдомства Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія Ресетицкаго Лѣсничаго г. Ширскаго.

3. Предсѣдателемъ Собранія прочитаны 27, 57 и 60 ст. ст. положенія о земскихъ учрежденіяхъ.

4. Имъ-же прочитаны заявленія г.г. гласныхъ о невозможности прибыть въ засѣданіе Собранія: 1) А. П. Римскаго-Корсакова по болѣзни, 2) П. О. Домогатскаго по случаю неотложнаго отъѣзда по дѣламъ службы въ Москву, 3] Н. А. и С. А. Беэръ по случаю опустошительнаго пожара въ ихъ имѣніи потребовшаго спѣшныхъ мѣръ къ возстановленію усадебныхъ строеній и 4] телеграмма гласнаго Князя В. В. Тенишева, извѣщающая о невозможности при

быть по случаю не окончанія сессіи Государственной Думы.

Собраніе постановило: признать неявку гласныхъ уважительной, а остальныхъ не явившихся гласныхъ отъ которыхъ не получено свѣдѣній отвѣтственности за неявку не подвергать.

5. Имъ-же объявлено Собраніе открытымъ въ 1 часъ дня.

6. Секретаремъ Собранія единогласно избранъ гласный Д. Н. Матвѣевъ.

7. Предсѣдателемъ земской управы доложенъ докладъ гласнаго В. А. Туманскаго за № 2, о желательности постановленія земскаго собранія о воспрещеніи пастьбы скота на крестьянскихъ зеленяхъ.

Гласный Е. П. Случевскій сказалъ—русскій крестьянинъ исконный землевладѣлецъ, а потому вполнѣ сознательно относится къ вреду, приносимому пастьбою скота на своихъ зеленяхъ, но поставленъ въ необходимость, вопреки сознанію, мириться съ этимъ неизбѣжнымъ зломъ за отсутствіемъ выгоновъ и пастьбищъ, а потому по его мнѣнію земскому собранію нѣтъ основаній вторгаться въ личную собственность крестьянина, ибо онъ не нуждается въ опекѣ.

Гласный С. А. Тиньковъ—я совершенно не согласенъ съ только что высказаннымъ мнѣніемъ гласнаго Случевскаго и высказываю то убѣжденіе, что крестьяне далеко не сознательно относятся къ своей собственности, если-бы онъ относился сознательно,

то не было-бы и потравъ и кромѣ того нѣкоторая доля опеки должна быть по отношенію крестьянской собственности уже и потому, что послѣдствія потравъ не могутъ такъ сильно отражаться на крестьянахъ, какъ на другихъ землевладѣльцахъ, въ виду того, что таковыя восполняются продовольственной ссудой, а потому и предлагаю познакомиться съ опытомъ въ этомъ отношеніи, произведеннымъ въ Дмитровскомъ и Карачевскомъ уѣздахъ Орловской губерніи, каковыя просить сообщить объ опытѣ по сему вопросу.

Предсѣдатель земской управы присоединился къ поправкѣ гласнаго Тинькова.

Собраніе постановило: согласиться съ предложеніемъ гласнаго Тинькова.

Ст. 8. Доложенъ докладъ № 2, объ отвѣтственности Мценскаго земства за дополнительный кредитъ подъ желѣзо.

Собраніе постановило: таковой принять и приняло на себя отвѣтственность.

9. Доложенъ докладъ № 5, объ оцѣнкахъ и попутно заслушаны журналы Мценской уѣздной оцѣночной комиссіи отъ 19 февраля и 27 Апрѣля 1909 г.

Гласный С. А. Тиньковъ заявилъ, что онъ не согласенъ, что арендныя цѣны на луга по рѣкѣ Окѣ доходятъ до 50 руб., по крайней мѣрѣ зная хорошо эту мѣстность, онъ не знаетъ примѣра, гдѣ цѣны на покосы доходили-бы болѣе 35—40 руб., а потому онъ

полагалъ-бы рѣку Оку по доходности луговъ раздѣлить на двѣ части.

Собраніе постановило: согласиться съ мнѣніемъ оцѣночной комиссіи и принять докладъ управы, а также принять и журналы оцѣночной комиссіи, съ поправками коей одобрить выработанныя губернской управою нормы.

10. Доложенъ докладъ гласнаго В. А. Туманскаго за № 1, объ обложеніи церковныхъ земель земскимъ сборомъ.

Депутатъ отъ духовенства священникъ І. Дивногорскій заявилъ, что согласно ст. 50 т. IV и 452 т. X и ст. 395 т. X, церковныя земли не могутъ облагаться сборами.

Докладъ Туманскаго и мнѣніе управы по оному собраніемъ приняты единогласно.

11. Доложенъ докладъ № 62, о дополнительныхъ обложеніяхъ, первая часть доклада о фиксаціи земскаго обложенія послѣ преній, въ которыхъ приняли участіе гласные Е. П. Случевскій и С. А. Тиньковъ, отклонена и по предложенію гласнаго Тинькова постановлено собраніемъ остаться при прежнемъ порядкѣ.

Доложенъ второй пунктъ доклада № 62-й объ обложеніи предметовъ торга и промысла. Послѣ преній въ которыхъ принялъ участіе гласный Е. П. Случевскій, заявившій, что вопросъ этотъ по его мнѣнію совершенно не разработанъ, а потому пола-

галъ-бы просить управу разработать этотъ вопросъ къ очередному земскому собранію.

Послѣ преній въ которыхъ приняли участіе гласные С. А. Тиньковъ и Н. П. Кошеверовъ, собраніемъ эта часть доклада принята.

Третій пунктъ доклада объ обложеніи желѣзнодорожныхъ земель собраніемъ принятъ единогласно.

Четвертый пунктъ доклада объ открытіи долгосрочнаго кредита собраніемъ принятъ.

Пятый пунктъ доклада объ освобожденіи отъ содержанія мѣстъ заключенія и платежа разъѣздныхъ денегъ собраніемъ принятъ.

Шестой пунктъ доклада объ обложеніи жилыхъ помѣщеній—усадебъ собраніемъ отклоненъ.

12. Доложено прошеніе Мценскаго землевладѣльца Льва Іоновича Гальскаго о разсрочкѣ числящейся за нимъ недоимки земскаго сбора и заключеніе управы по оному.

Гласный Е. П. Случевскій заявилъ, что землевладѣлецъ Гальскій, прося о разсрочкѣ платежа земскаго сбора вѣроятно упустилъ изъ виду просьбу о не начисленіи пени, а потому полагалъ-бы не только отсрочить платежъ, но и не начислять съ него пени.

Гласный С. А. Тиньковъ заявилъ, что разсрочка платежа является сама по себѣ извѣстною помощью земства, а потому нѣтъ основаній дѣлать тѣ льготы о которыхъ г. Гальскій не просилъ.

Собраніемъ принято въ случаѣ разсрочки платежа закрытой баллотировкой пеню начислять.

Предсѣдателемъ собранія объявленъ перерывъ на 10 минутъ.

Послѣ перерыва приступлено къ закрытой баллотировкѣ, которою большинствомъ 17 противъ 1 постановлено разсрочить Гальскому недоимку на 4 года

13. Доложено прошеніе Николая Сергѣевича Слѣпушкина по довѣрію жены своей Александры Григорьевны о разсрочкѣ платежа недоимки земскаго сбора и пени.

Закрытою баллотировкою большинствомъ 11 противъ 7 ходатайство это оклонено.

14. Доложенъ докладъ № 6 по ходатайствамъ Дмитрія Глѣбовича Павлова и Татьяны Козьминичны Милютиной о сложеніи съ нихъ недоимки земскаго сбора за ихъ недвижимое имущество въ гор. Мценскѣ.

При этомъ Предсѣдателемъ собранія былъ поставленъ на закрытую баллотировку вопросъ: сложить-ли недоимку съ имущества, или-же о неправильныхъ дѣйствіяхъ Пристава Иванова дать законный ходъ; закрытою баллотировкой большинствомъ 13 противъ 5 постановлено: дать законный ходъ.

15. Доложенъ докладъ № 3 объ исключеніи 19 десятинъ земли, излишне числящейся за Петровскимъ 21 домохозяина товариществомъ крестьянъ и принятъ единогласно.

16. Доложенъ докладъ № 7 о прошеніяхъ разныхъ лицъ, по коимъ отсрочены или разсрочены недоимки, который постановлено утвердить.

17. Предсѣдатель Управы В. П. Шенпинъ доложилъ собранію, что княгинею Анною Дмитріевною Тенишевою, во исполненіе своего обѣщанія, внесено 15000 рублей процентными бумагами въ Орловское Отдѣленіе Государственнаго Банка, проценты съ которыхъ должны поступать на расходы по содержанію Старенковской земской больницы и что въ принятіи этого капитала на храненіе Отдѣленіемъ Банка присланы двѣ росписки за №№ 38538 и 38539 и предложилъ собранію еще разъ выразить свою глубокую благодарность и признательность жертвовательницѣ.

Собраніе единогласно постановило: выразить жертвовательницѣ княгинѣ Аннѣ Дмитріевнѣ Тенишевой глубокую благодарность и признательность, возвративъ ей обратно ея обязательство, данное въ 1903 г., а въ дѣлахъ управы оставить копію съ него.

18. Доложенъ списокъ о движеніи недоимокъ и попутно докладъ № 9 о недоимкахъ.

Въ преніяхъ по сему вопросу принялъ участіе гласный С. А. Тиньковъ, который заявилъ, что онъ вообще противъ дачи какихъ либо уполномочій управѣ въ этомъ отношеніи, но если и дать управѣ полномочія о разсрочкѣ недоимокъ. то именно въ крайнихъ не терпящихъ отлагательства случаяхъ.

Собраніе постановило: предоставить управѣ право отсрочивать въ особо важныхъ и экстренныхъ слу-

чаяхъ при какомъ либо бѣдствіи, по разсмотрѣніи его мотивовъ, взысканіе недоимокъ земскаго сбора до ближайшаго земскаго собранія, доводя о сдѣланныхъ отсрочкахъ каждый разъ до свѣдѣнія собранія, при чемъ настоящее полномочіе, даваемое управѣ должно быть подтверждаемо собраніемъ ежегодно.

19. Доложенъ докладъ № 4, о кредитѣ Правительства на машины, который и принятъ собраніемъ единогласно.

20. Доложенъ докладъ № 8, объ ассигнованіи кредитовъ на противохолерныя мѣропріятія въ уѣздѣ постановлено: докладъ управы принять, впредь-же до удовлетворенія ходатайства управы объ отпускѣ ей Правительствомъ безвозвратнаго пособія, а въ крайнемъ случаѣ безпроцентной ссуды на 5 лѣтъ, разрѣшить управѣ открыть кредитъ въ суммѣ 5000 руб. подъ залогъ процентныхъ бумагъ земства, хранящихся въ Орловскомъ Отдѣленіи Государств. Банка.

21. Доложенъ докладъ № 10, о 2-хъ классномъ Министерскомъ училищѣ въ с. Ломовомъ, Долговской волости, Мценскаго уѣзда постановлено: докладъ управы принять, но въ виду того, что мѣстное населеніе уже оплатило стоимость зданій, коимъ цѣна 6000 руб., просить Министерство не найдетъ-ли оно возможнымъ отпустить 6000 рублей на постройку онаго.

22. Доложенъ докладъ № 11-й, о нуждахъ Долговскаго, Городищенскаго и Алисовскаго земскихъ училищъ постановлено: относительно Долговскаго училища согласиться съ мнѣніемъ управы, Алисов-

ское училище сдѣлать однокомплектнымъ, каковымъ оно предполагается по школьной сѣти и подтвердить ходатайство Мценскаго уѣзднаго училищнаго совѣта отъ 26 декабря 1908 года—объ отпускѣ 2000 руб. на перестройку онаго отъ казны, съ постройкой-же Городищенскаго училища повременить до будущей зимы, а на будущій учебный сезонъ поручить управѣ подъискать должное помѣщеніе.

Объявленъ перерывъ на 10 минутъ.

23. По возобновленіи засѣданія доложенъ докладъ № 1, о посредничествѣ земствъ при интендантскихъ поставкахъ. каковой собраніемъ и принятъ единогласно.

24. Собраніе единогласно постановило: выразить свою благодарность предсѣдателю и секретарю собранія за труды понесенные ими въ настоящемъ земскомъ собраніи.

25. Собраніе единогласно постановило: уполномочить предсѣдателя и секретаря собранія совмѣстно съ управою подписать настоящій журналъ.

Затѣмъ предсѣдатель собранія объявилъ собраніе закрытымъ въ 5 часовъ дня.

Подлинный подписали: Предсѣдатель Собранія Н. А. Матвѣевъ, секретарь собранія Д. Н. Матвѣевъ, предсѣдатель Мценской земской управы В. Н. Шеншинъ, члены управы: А. В. Куроѣдовъ и Г. П. Харченко.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

Копія

ДОКЛАДЪ № 1-й

о посредничествѣ земствъ при интендантскихъ поставкахъ.

Минувшимъ очереднымъ земскимъ собраніемъ было выражено желаніе по пробовать земству принять на себя роль посредника для поставокъ въ интендантство, въ какомъ смыслѣ земская управа и дѣлала представленія въ подлежащія учрежденія, однако ни одного конкретнаго предложенія управой получено не было, а въ январѣ было получено предложеніе г. Орловскаго Губернатора за № 6 обсудить общую программу составленную статскимъ совѣтникомъ Козловымъ, о принятіи земствомъ на себя роли посредника при поставкахъ, каковую программу съ примѣчаніями своими управа имѣетъ честь представить земскому собранію.

Программа стат. сов. Козлова.	Примѣчанія земской управы.
1) Главное интендантское управленіе, ежегодно къ 1 мая опредѣляетъ въ потребность слѣдующаго года нарядъ, т. е общее количество провіанта и фуража, подлежащаго обязательной поставкѣ при посредствѣ земствъ, указывая пункты и сроки поставокъ и таковой нарядъ	

представляетъ въ главное управленіе землеустройства и земледѣлія.

Примѣчаніе Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ по особому указанію военнаго министра, часть провіанта и фуража заготовляется наличною покупкою чинами интендантства.

2) Особое междувѣдомственное совѣщаніе, подъ предсѣдательствомъ главноуправляющаго землеустройствомъ и земледѣлія, съ представителями, избранными отъ земствъ и министерствъ: военнаго, финансовъ, внутреннихъ дѣлъ, торговли, путей сообщенія, а также государственнаго контроля и центральнаго статистическаго комитета,—распредѣляетъ, указанный главнымъ интендантскимъ управленіемъ нарядъ продуктовъ, по тѣмъ губерніямъ, въ которыхъ предвидятся въ данномъ году достаточные избытки урожая для продажи, указывая какое количество продуктовъ, въ какіе сроки и въ какіе пункты сдачи каждой изъ губерній должно поставить. При такомъ распредѣленіи совѣщаніе руководствуется заблаговременно собранными свѣдѣніями объ урожаѣ послѣдняго года, засѣвахъ, удобствахъ подвозки, мѣстныхъ рыноч-

ныхъ цѣнъ и проч. Таковой нарядъ по губерніямъ объявляется не позже 15 сентября года поставки и тогда же дѣлаются сношенія объ открытіи, необходимаго на первое время, кредита для губернскихъ комитетовъ.

3) Въ каждой губерніи, гдѣ положены поставки, къ 15 сентября, губернскіе комитеты, подъ предсѣдательствомъ губернатора, съ участіемъ предсѣдателей губернской и земскихъ уѣздныхъ управъ, городскихъ головъ, представителей биржи, и, особо уполномоченныхъ отъ уѣздныхъ земствъ, для руководства поставками въ казну, посредниковъ, а также съ представителями отъ интендантства, министерства земледѣлія и государственнаго контроля,—распредѣляютъ между уѣздами своей губерніи все то количество продуктовъ; которое назначено для этой губерніи,—одновременно устанавливая предѣльныя цѣны на продукты. При такомъ распредѣленіи губернскіе комитеты руководствуются, главнѣйшимъ образомъ указаніями уполномоченныхъ, посредниковъ и заявленіями, полученными отъ землевладѣльцевъ и сельскихъ обществъ, предлагаю-

Эти слова вызываютъ недоумѣніе

Это управа считаетъ особенно важнымъ.

щими поставить продукты въ казну. Кромѣ того, комитеты принимаютъ въ соображеніе свѣдѣнія о мѣстномъ урожаѣ, цѣнахъ и удобствахъ подвозки къ пунктамъ поставокъ. Нарядъ таковой по уѣздамъ обязательно долженъ быть объявленъ не позже 1 октября года поставки, съ указаніемъ сроковъ и всѣхъ прочихъ условій и тогда-же открывается часть, необходимыхъ для уѣздныхъ комитетовъ, кредитовъ.

4) 1 октября въ каждомъ уѣздѣ, гдѣ положена поставка продуктовъ, собираются уѣздные комитеты, подъ предсѣдательствомъ мѣстныхъ предводителей дворянства; при участіи предсѣдателей изъ управъ, особо уполномоченныхъ отъ земства для руководства поставками, посредниковъ, а въ главныхъ пунктахъ заготовленія, если окажется возможнымъ, то и представителей отъ интендантства. Кромѣ того въ засѣданіяхъ уѣзднаго комитета принимаютъ участіе мѣстные земскіе начальники и податные инспектора*). Эти уѣздные комитеты распредѣляютъ нарядъ между землевладѣльцами, крестьянскими товариществами, союзами и сельско-хозяйственными обществами, изъявившими

*) Если земство принимаетъ обязанность поставокъ на себя, то должна присутствовать вся управа

желаніе производить поставки продуктовъ въ казну. При излишкѣ предложеній дѣлается разверстка, а при недостаткѣ желающихъ. немедленно, не позже 15 октября, у. комитеты сообщаютъ о томъ въ губернскій комитетъ, который или заготовляетъ неразобранное количество продуктовъ въ другихъ уѣздахъ своей губерніи, или при недостаткѣ предложеній: сообщаетъ о томъ особому междувѣдомственному совѣщанію, для передачи неразобраннаго количества продуктовъ для заготовленія въ другихъ губерніяхъ имперіи, или распоряженіемъ военнаго вѣдомства.

5) Уѣздные комитеты, за всѣ принимаемые ими отъ землевладѣльцевъ, крестьянскихъ товариществъ и прочихъ поставщиковъ продукты, уплачиваютъ деньги немедленно при пріемкѣ таковыхъ, сообразно положенію рыночныхъ цѣнъ въ день сдачи продуктовъ, руководясь предѣльными цѣнами губернскихъ комитетовъ и особыми для того утвержденными правилами. Въ случаѣ недостатка кредитовъ, уѣздные комитеты заблаговременно сообщаютъ о томъ въ губернскіе комитеты для надлежащихъ распоряженій.

Настоящую статью управа полагаетъ исключить. Поставки должны ввидѣ торговыхъ сдѣлокъ въ предѣлахъ указанныхъ цѣнъ.

6) Изъ открытаго губернскимъ комитетомъ для уѣздныхъ комитетовъ кредитовъ, по усмотрѣнію таковыхъ, могутъ быть выдаваемы поставщикамъ, изъявившимъ желаніе поставлять продукты въ казну, нѣкоторые авансы впередъ, въ видѣ задатка, причемъ размѣръ таковыхъ авансовъ долженъ быть согласованъ съ указаніями губернскаго комитета, основанными на особыхъ распоряженіяхъ министерства финансовъ.

Это невозможно при неизвѣстности цѣнъ.

7) Пріемка продуктовъ отъ землевладѣльцевъ, наемъ магазиновъ, приведеніе продуктовъ къ кондиціонному качеству, а также перевозка и сдача продуктовъ военному вѣдомству—производится поставщиками подъ непосредственнымъ наблюденіемъ уполномоченныхъ отъ земствъ посредниковъ.

8) Уполномоченные отъ земства посредники являются главными отвѣтственными распорядителями при казенныхъ поставкахъ и въ ихъ вѣдѣніи находятся: агрономы и артели, выполняющія работы по пріемкѣ, перевозкѣ, хранению, очисткѣ и сдачѣ продуктовъ воен. вѣдомству, а также всѣ запасные

Желательна пріемка земскими посредниками при участіи и контролѣ чиновъ военнаго вѣдомства и, главное, губернскаго комитета сначала продук-

сельскіе и вновь нанятые магазины, и магазины, которые могутъ быть переданы за ненадобностью отъ военнаго вѣдомства; они составляютъ первоначальный планъ заготовленія, смѣты, ведутъ отчетность о поставкахъ и рѣшаютъ совмѣстно съ уѣздными комитетами, всѣ относящіеся къ уѣзду вопросы о поставкѣ продуктовъ въ войска.

товъ въ готовомъ къ сдачѣ видѣ, а затѣмъ пойдетъ уже улучшеніе того или иного продукта подъ наблюденіемъ посредника.

Склады, состоящіе подъ наблюденіемъ уѣздныхъ земскихъ посредниковъ, желательны.

9] Въ случаѣ возникновенія какихъ либо недоразумѣній при поставкѣ продуктовъ въ войска, всѣ спорные вопросы между земствомъ и военнымъ вѣдомствомъ разрѣшаются губернскими комитетами.

Особенно важно

10] Кредиты, необходимые губернскимъ комитетамъ для расплаты за поставляемые продукты, а также для общей организаціи дѣла, ежегодно ассигнуются въ распоряженіе губернскихъ комитетовъ, по ихъ предварительной смѣтѣ, утверждаемой особымъ междувѣдомственнымъ совѣщаніемъ, по соглашенію съ

министерствомъ финансовъ, до начала поставокъ. Расходованіе всѣхъ этихъ суммъ производится губернскими и уѣздными комитетами на правахъ третьестепенныхъ распорядителей кредитовъ казны, причемъ отчеты по заготовленію, проходя чрезъ губернскіе комитеты, окончательно утверждаются государственнымъ контролемъ на общемъ основаніи, установленномъ для казенныхъ поставокъ.

ВОПРОСЫ	Отвѣты земской управы.
подлежащіе выясненію на предварительныхъ совѣщаніяхъ, для составленія проекта организаціи новой системы заготовленія, потребныхъ для арміи провіанта и фуража, при посредствѣ земствъ.	
I.	
Общія основанія.	
1) Признается-ли желательнымъ и возможнымъ,—въ видахъ удешевленія стоимости заготовленія и улучшенія качества продуктовъ довольствія войскъ, а также для облегченія заготовительныхъ операцій военнаго вѣдомства и для развитія покупокъ непосредственно отъ землевладѣльцевъ и крестьянъ,—передать на обязанность земствъ попеченіе о поставкахъ, ежегодно указываемаго военнымъ вѣдомствомъ количества продуктовъ сел.-хозяйства, какъ въ мирное, такъ и въ военное время?	Желательно, а вопросъ возможности выяснитъ практика.
2) Не признается-ли наиболѣе полезнымъ, въ интересахъ арміи и прямыхъ производителей, имѣющихъ продукты для продажи, чтобы ближайшее завѣдываніе заготовле-	Лучше всего возложить это на лицо сидящее въ земской управѣ на правахъ члена ея.

ніемъ продуктовъ для войскъ возложено было на особо для того уполномоченныхъ посредниковъ избираемыхъ уѣздными земствами, а гдѣ таковыхъ нѣтъ, то замѣняющими ихъ мѣстными правительственными учрежденіями или мѣстными землевладѣльцами?

3] На какихъ наиболѣе желательныхъ и выгодныхъ для арміи и землевладѣльцевъ общихъ основаніяхъ можетъ быть организована новая система заготовленія сел.-хоз. продуктовъ для войскъ, при посредствѣ указанныхъ выше уполномоченныхъ посредниковъ?

Въ видѣ свободныхъ торговыхъ сдѣлокъ заключаемыхъ земствомъ въ предѣлахъ указанныхъ губернскимъ комитетомъ цѣнъ и въ непосредственныхъ поставкахъ отъ земства въ тѣхъ-же предѣлахъ.

4] Какія мѣры, средства или взысканія возможно было-бы установить для гарантіи въ томъ, что уполномоченные посредники и исполнительные губернскіе и уѣздные органы дѣйствительно выполнятъ правильно возложенную на нихъ поставку на сроки всего количества продуктовъ, указаннаго качества и будутъ доставлять эти продукты своевременно войскамъ въ мирное, а также и въ военное время?

Пріемка на мѣстахъ или станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, контрактъ неустойки и отвѣтственность земств. за своихъ избранныхъ посредниковъ.

5) Въ случаѣ неисправной поставки на срокъ продуктовъ, въ количественномъ или качественномъ отношеніяхъ, какимъ-либо уполномоченнымъ посредникомъ,-- должно-ли военное вѣдомство само распорядиться о заготовкѣ этихъ продуктовъ, или таковые обязательно, своевременно пополняются распоряженіямъ центральныхъ учрежденій, изъ спеціально для того имѣющихъ у нихъ въ достаточномъ размѣрѣ, особыхъ неприкосновенныхъ запасовъ?

Воен. вѣдомство должно само распорядиться, но вопросъ о качественныхъ рѣшается губернскимъ комитетомъ и въ такомъ случаѣ запозданіе поставки не ставится въ вину.

II.

Организація.

6] Не могутъ-ли уѣздныя земскія управы или замѣняющія ихъ правительственныя учрежденія, завѣдывать сами непосредственно заготовительными операціями поставки продуктовъ для арміи, безъ особо для того избираемыхъ уполномоченныхъ посредниковъ и безъ другихъ какихъ либо мелкихъ исполнительныхъ органовъ?

Могутъ съ добавочнымъ членомъ управы, жалованье коему выдается за счетъ извѣстнаго % съ поставки.

7] Если земскія управы или, замѣняющія ихъ учрежденія, сами непосредственно не могутъ вѣдать дѣло поставокъ, то какіе исполни-

Институтъ уполномоченныхъ, а роль земства избрать оныхъ и

тельные органы должно быть образованы для этого въ каждомъ уѣздѣ и губерніи и какая роль должна быть представлена уѣзднымъ и губернскимъ земскимъ собраніямъ и управамъ, или замѣняющимъ ихъ учрежденіямъ?

взять на себя отвѣтственность ихъ, поручивъ своимъ управамъ контроль и содѣйствіе.

8] Не признается-ли необходимымъ, для болѣе широкаго и успѣшнаго выполненія заготовительныхъ операцій, соединить мелкихъ хозяевъ и крестьянъ въ сообщества, союзы или кооперативныя товарищества, которыя-бы служили исполнительными органами при поставкахъ продуктовъ для казны?

Лишнее.

9) Не могутъ-ли нѣкоторыя изъ функцій земскихъ поставокъ быть возложены на нынѣ существующія уже кредитныя или ссудныя товарищества с.-х. общества или на отвѣтственныя артели? [Напримѣръ: пріемка, перевозка, храненіе въ магазинахъ и сдача продуктовъ въ войска].

Можетъ быть на такія товарищества возложено предварительное оповѣщеніе и организація совмѣстныхъ поставокъ посреднику, непосредственной-же поставки и пріема продуктовъ они вѣдать не должны.

10) Какая роль при новыхъ поставкахъ должна быть представлена: высшимъ центральнымъ правительственнымъ учрежденіямъ и лицамъ, а также земскимъ начальникамъ, податнымъ инспекторамъ, волостнымъ правленіямъ и другимъ нынѣ существующимъ, правительственнымъ учрежденіямъ и лицамъ?	Прикомандированіе, разъясненіе и содѣйствіе при исполненіи.
11] Необходимо-ли предоставить при новыхъ поставкахъ чинамъ интендантства или другимъ агентамъ военнаго вѣдомства какое либо участіе, въ видахъ оказанія содѣйствія къ успѣшному выполненію поставокъ продуктовъ для войскъ, или чины интендантства могутъ быть совершенно избавлены отъ всякаго участія при этихъ новыхъ поставкахъ?	Участіе въ пріемкѣ.
12] Долженъ-ли быть организованъ особый (и изъ коего именно) для контроля качества поставляемыхъ продуктовъ для разбора всѣхъ недоразумѣній, могущихъ возникнуть при пріемкѣ продуктовъ уполномоченными посредниками отъ землевладѣльцевъ и при сдачѣ продуктовъ военному вѣдомству?	Контролю губернскихъ и предварительн. уѣздныхъ комитетовъ и снабженія точными техническими приборами.

III.

Качество и храненіе продуктовъ.

13) Какіе именно продукты провіантскаго и фуражнаго довольствія войскъ первоначально могутъ быть переданы для поставки въ каждой изъ губерніи, имѣющихъ избытки, напримѣръ: рожь, ячмень, овесъ, мука ржаная, крупа гречневая, пшенная и ячная, сѣно и солома?	Все можно.
14) Не признается-ли возможнымъ, современемъ, по мѣрѣ развитія новыхъ поставокъ, для расширенія и удешевленія организаціи таковыхъ поставокъ, кромѣ указанныхъ продуктовъ: поручить уполномоченнымъ посредникамъ поставку и другихъ с.-х. продуктовъ и предметовъ, а именно: мяса говяжьяго, сала, сахара, печенаго хлѣба, галетъ, дровъ, а также мѣшковъ и предметовъ кустарн. производства?	Можно со временемъ.
15) Какія должны быть установлены предѣльныя нормы относительно качества поставляемыхъ для арміи продуктовъ: объемный вѣсъ, сорность, влажность, присутствіе вредныхъ примѣсей и проч.?	Всѣ тѣ которыя скоро и безошибочно а просто опредѣляются техническими приборами.

БИБЛИОТЕКА ГЛАВНОУПРАВЛЕНІЯ ПО ДЕЛ. МЫТН. ХОЗ. М. В. Д.

16) Желательно-ли принять нормы, которыя нынѣ установлены кондиціями, относительно качества продуктовъ поставляемыхъ военному вѣдомству, или эти нормы необходимо измѣнить. Если желательно измѣнить означенныя нормы, то въ чемъ именно должны заключаться такія измѣненія?	Измѣнить чтобы были невозможны придирки и желательна. большая простота.
17) Какія общія основанія слѣдовало-бы установить при распредѣленіи количества потребныхъ для войскъ продуктовъ между губерніями, уѣздами или волостями и землевладѣльцами? (Площадь посѣва. поддержка крестьянск. хозяйствъ, уравненіе, рыночныхъ цѣнъ и проч.)	Площадь посѣва ожидаемый избытокъ хлѣба и заявленія частныхъ лицъ.
18) Какъ организовать при посредствѣ уполномоченныхъ посредниковъ перемолъ зерна, рушку крупъ, а пресовку сѣна по каждой губерніи, гдѣ будутъ поставки въ казну? (Постройка или аренда мукомоленъ и крупорушекъ).	Поставщики должны объ этомъ заботиться.
19) Должна-ли мѣстная уѣздная организація имѣть свои собственные или наемные амбары для ссыпки зерна, а также центральные магазины и элеваторы для храненія и очистки продуктовъ. Какимъ спосо-	Должна.

бомъ организовать эти зернохранилища и въ какихъ пунктахъ?

20) Не слѣдуетъ-ли передать въ вѣдѣніе земства, (или замѣняющимъ ихъ учрежденіямъ) хлѣбные запасные общественные магазины, съ имѣемыми въ нихъ продовольственными продуктами, съ тѣмъ, чтобы таковые продукты, служа запасомъ при поставкахъ, освѣжались-бы путемъ отпуска ихъ для довольствія войскъ?

Желательно.

21] Возможно-ли передать новымъ мѣстнымъ организаціямъ нѣкоторые, изъ остающихся свободными у интендантства, машины и склады для храненія провіанта, для пользованія таковыми складами при поставкахъ продуктовъ въ войска? При какихъ условіяхъ возможно было-бы сдѣлать такую передачу магазиновъ земству?

Желательно послѣ точнаго осмотра.

IV.

Цѣны.

22] Какимъ способомъ и кѣмъ должны быть вырабатываемы первоначальныя, предѣльныя для земства, цѣны на продукты, поставляемые въ казну. Время установленія цѣнъ

Вырабатываются на уѣздныхъ и губернскихъ комитетахъ, экстренныя собранія ко-

и порядокъ измѣненія ихъ въ теченіе года?	торыхъ созываются по требованіям. посредниковъ.
23] На какія правительственныя учрежденія должно быть возложено собираніе и разработка разныхъ статистическихъ свѣдѣній, необходимыхъ при установленіи предѣльныхъ цѣнъ и для сужденія о размѣрѣ посѣвовъ, урожаѣ, торговлѣ, запасахъ и цѣнахъ на продукты довольствія войскъ?	Земствамъ и волостямъ.
24] Слѣдуетъ-ли установить извѣстный % скидки съ объявленной покупной цѣны при сдачѣ землевладѣльцами продуктовъ, по качеству своему не отвѣчающихъ нормамъ: за излишнюю противъ нормы объемной вѣсъ продуктовъ. Какой размѣръ скидокъ надлежитъ установить съ основной цѣны?	Необходимо.
25) Слѣдуетъ-ли установить надбавки къ объявленнымъ покупнымъ цѣнамъ за повышенное качество продуктовъ противъ предѣльныхъ нормъ? Должны-ли эти надбавки быть постоянными или измѣняться въ зависимости отъ урожая въ каждой губерніи?	Желательно только при большемъ вѣсѣ

26) Какія надбавки къ современнымъ, биржевымъ, торговымъ цѣнамъ, платимымъ землевладѣльцамъ, надлежитъ установить на погашеніе затраченнаго капитала для организаціи поставокъ и на погашеніе ежегодныхъ расходовъ на содержаніе личнаго состава, занятаго дѣломъ поставокъ?	По выясненію стоимости организаціи, что даже только скажется на практикѣ.
27) Должны-ли быть указанныя выше надбавки устанавливаемы по уѣздамъ, по губерніямъ или таковыя надбавки могутъ быть опредѣлены въ одномъ размѣрѣ для всѣхъ губерній имперіи, поставляющихъ продукты казнѣ?	Сначала опредѣляться по уѣздамъ и утверждаться по губерніи но на разные районы разно.
28) Не слѣдуетъ-ли при объявленіи первоначальныхъ, предѣльныхъ цѣнъ (чтобы не вызывать особаго повышенія рыночныхъ цѣнъ), указывать отдѣльно основныя предѣльныя цѣны за продукты и отдѣльно дополнительныя надбавки, опредѣляемыя: за повышенныя качества продуктовъ, за перемолъ зерна, за оболочку, за накладные расходы и на погашеніе затраченнаго земствомъ капитала?	Слѣдуетъ.
29] Какимъ порядкомъ могутъ быть выработаны наиболѣе справед-	Все это должно разсматриваться

ливыя нормы для означенныхъ выше дополнительныхъ надбавокъ?	уѣздными комитетами и утверждаться земскимъ собраніемъ разъ земство возьметъ на себя обязанность поставокъ.

V.

Составленіе смѣтъ, ассигнованіемъ денегъ и отчетность.

30] Какимъ порядкомъ и какимъ центральн. учрежденіемъ должны составляться первоначальная общая смѣта кредитовъ и производиться ассигнованіе авансовъ и выплата казною денегъ земству, имъ замѣняющимъ ихъ учрежденіямъ, за поставляемые продукты. Въ какомъ размѣрѣ казна должна выдавать авансы на покрытіе расходовъ по организаціи заготовленія продуктовъ и для расплаты съ землевладѣльцами?	Желательно особое междувѣдомственное совѣщаніе. 100%
31] Должно-ли центральное заготовительное учрежденіе само исчислять кредиты и отчитываться передъ государственнымъ контролемъ или таковые кредиты должны поступать по мѣрѣ надобности отъ военнаго вѣдомства?	Да.

32] Какія и въ какомъ размѣрѣ мѣстнымъ учрежденіямъ необходимо сдѣлать единовременныя затраты для организаціи поставокъ продуктовъ для арміи?	Жалованье посредникамъ, покупка приборовъ и оборудованіе нѣсколькихъ амбаровъ.
33) Изъ какихъ источниковъ возможно было-бы удобнѣе получить средства, необходимыя для первоначальныхъ затратъ и для оборотнаго капитала, при выполненіи новыхъ поставокъ въ казну?	Въ качествѣ оборотнаго капитала—авансъ, а оборудованіе—отдѣльнымъ пособіемъ подлежащимъ возврату.
34] Какимъ путемъ всѣ указанные выше вопросы могли-бы лучше быть разработаны, для составленія предварительнаго проекта новыхъ правилъ, наиболѣе согласованныхъ съ интересами казны и непосредственныхъ производителей сельско-хозяйственныхъ продуктовъ?	Земскими собраніями и особыми совѣщаніями.
35] Не слѣдуетъ-ли, для всесторонняго выясненія всѣхъ разнородныхъ вопросовъ проектируемой новой системы заготовленія,—передать эти вопросы на предваритель-	Желательно, но чѣмъ скорѣе организовать тѣмъ лучше.

ное обсужденіе губернскихъ и уѣздныхъ земствъ и замѣняющихъ ихъ учрежденій, и, одновременно, приступить къ опыту подобныхъ поставокъ въ нѣсколькихъ губерніяхъ съ тѣми изъ земствъ, которыя согласились-бы взять на себя трудъ разработки новой системы поставокъ практическимъ путемъ, хотя-бы въ небольшихъ размѣрахъ?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

Копія.

ДОКЛАДЪ № 2-й

Объ отвѣтственности Мценскаго земства за дополнительный кредитъ подъ желѣзо.

Мценское земство ходатайствовало объ увеличеніи ему кредита въ Государственномъ Банкѣ для покупки желѣза съ 5000 руб. до 10000 рублей.

Къ настоящему увеличенію препятствій не встрѣчается, но кредитъ задерживается сейчасъ согласно отношенія Орловскаго отдѣленія Государственнаго Банка за № 2758 тѣмъ, что земское собраніе не принимаетъ на себя полной отвѣтственности за просимую ссуду. Такъ какъ таковая отвѣтственность на 5000 руб. уже земствомъ принята, долги заказчиковъ прочно обезпечиваются, то управа предлагаетъ земскому собранію принять на себя отвѣтственность и за дополнительную ссуду тѣмъ болѣе, что сейчасъ употреблено на покупку желѣза около 4000 руб. земскихъ денегъ.

Подлинный подписали:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

Члены Управы: { *А. Куроѣдовъ.* / *Г. Харченко.* }

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

Копія.

ДОКЛАДЪ № 3-й

объ исключеніи 19 десятинъ земли излишне числящейся за Петровскимъ 21 домохозяевъ товарищества крестьянъ.

Экстреннымъ земскимъ собраніемъ 27 февраля 1908 года было Петровскому 21 домохозяевъ товариществу крестьянъ отказано въ ихъ ходатайствѣ исключить изъ оклада 19 дес. земли, излишне за ними числящейся до представленія ими плана ихъ дачи.

Въ настоящее время повѣренный означеннаго товарищества Владиміръ Ларичкинъ представилъ таковой планъ, по которому за этимъ товариществомъ числится 109 дес. удобной земли, съ каковой впредь и до нынѣ взимаются земскіе сборы. Переплаченные-же ими деньги въ размѣрѣ 104 руб. 26 к. подлежатъ возвращенію (опр. 6 апрѣля 1899 года Правит. Сената), или-же согласно ихъ просьбѣ зачесть въ счетъ ихъ будущихъ платежей.

Подлинный подписали:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шенгинъ.*

Члены Управы: { *А. Куроѣдовъ.* / *Г. Харченко.* }

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шенгинъ.*

Копія

ДОКЛАДЪ № 4-й

О кредитѣ Правительства на машины.

Еще въ Октябрѣ мѣсяцѣ согласно постановленія земскаго собранія управой было возбуждено ходатайство объ отпускѣ единовременно безъ % пособія Мценскому земству въ размѣрѣ 5000 руб. на оборотныя средства по сельско-хозяйственному складу. До сихъ поръ никакого отвѣта не получено. Въ настоящее время управа предлагаетъ вторично сдѣлать то же ходатайство съ обязательствомъ вернуть эти деньги, если Мценское сельско-хозяйственное бюро прекратитъ свою дѣятельность. Тѣмъ же постановленіемъ очередного собранія было поручено управѣ изслѣдовать вопросъ объ устройствѣ филіальныхъ отдѣленій сельско-хозяйственнаго склада управа должна сознаться, что такое устройство съ ея стороны возможно только при сдачѣ подобнаго отдѣленія отвѣтственному артельщику, что обойдется очень дорого, въ смыслѣ накладныхъ расходовъ; сдача же товаровъ на коммиссію, какъ было съ Долговскимъ обществомъ, — совершенно невозможно. Можетъ быть

найдутся лица съ сильной инціативой которыя возмутъ на себя устройство подобныхъ отдѣленій, представивъ въ залогъ свое имущество, такимъ инціаторамъ этого дѣла земство могло-бы пойти на встрѣчу.

Подлинный подписали:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шенгинъ.*

Члены Управы: { *А. Куроѣдовъ.* / *Г. Харченко.*

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шенгинъ.*

Копія.

ДОКЛАДЪ № 5-й

ОБЪ ОЦѢНКАХЪ.

Мценская земская управа представляя на усмотрѣніе земскаго собранія выработанныя губернскимъ земствомъ оцѣнки сѣнокосовъ, выгоновъ, лѣсовъ, мелкихъ промышленныхъ и торговыхъ предпріятій, а также городовъ, считаетъ справедливымъ согласиться съ поправками уѣздной оцѣночной коммиссіи и предлагаетъ земскому собранію признать эти оцѣнки правильными при внесеніи нижеслѣдующихъ поправокъ, особенно настаивая на п. п. 3, 4 и 5 постановленій коммиссіи о промышленныхъ заведеніяхъ и на неправильности исчисленія дровяныхъ цѣнъ, на что оцѣночнымъ отдѣленіемъ уже обращено вниманіе

Подлинный подписали:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

Члены Управы: { *А. Куроѣдовъ.*
Г. Харченко

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

1-е приложеніе къ докладу № 5. *Копія.*

ЖУРНАЛЪ

Засѣданія Мценской Уѣздной Оцѣночной Комиссіи

19 февраля 1909 года.

Засѣданіе открыто въ 12 часовъ дня Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства Н. А. Матвѣевымъ въ присутствіи Членовъ Комиссіи: Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы В. Н. Шеншина, Податного Инспектора П. М. Пятницкаго и Городского Головы П. О. Домогатскаго.

Кромѣ того въ засѣданіи присутствовали: Члены уѣздной земской управы: А. В. Куроѣдовъ и Г. П. Харченко, завѣдующій оцѣночно-статистическимъ отдѣленіемъ губернскаго земства М. П. Мацкевичъ и завѣдующій по оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ А. А. Эссельбахъ.

По открытіи засѣданія, на разсмотрѣніе комиссіи были предложены выработанныя губернскою земскою управою и одобренныя губернскою оцѣночною комиссіею общія основанія оцѣнки сѣнокосовъ и выгоновъ губерніи.

Принято во вниманіе и одобрено комиссіей мнѣніе предсѣдателя управы, выразившаго пожеланіе чтобы губернскіе оцѣночные органы принимали-бы болѣе во вниманіе замѣчанія уѣздныхъ. Эти послѣдніе, не

собирая статистическихъ свѣдѣній и не имѣя въ рукахъ фактическаго матеріала, могутъ только сравнивать полученныя при помощи статистики (далеко не совершенной) данныя съ жизненной практикой, коей иногда эти данныя противорѣчатъ: поэтому совершенно невозможно предъявлять членамъ уѣздныхъ оцѣночныхъ органовъ требованія подтверждать свои поправки чуть-ли не новыми, инымъ путемъ собранными, статистическими цифрами. Только потому и спрашивается мнѣніе мѣстныхъ людей, что мертвыя цифры далеко не всегда изображаютъ собой дѣйствительность.

Комиссія, признавая въ общемъ правильность установленныхъ управою нормъ, считаетъ необходимымъ внести въ нихъ слѣдующія поправки, касающіяся доходности заливныхъ покосовъ:

1) Установленная управою высшая доходность для покосовъ по низовьямъ р. Зуши (до с. Роженца) должна быть распространена и на покосы, лежащіе выше по теченію этой рѣки, а именно до г. Мценска.

2) Покосы, расположенные по р. Окѣ въ предѣлахъ Мценскаго уѣзда, только немногимъ хуже упомянутыхъ выше покосовъ по р. Зушѣ арендная цѣна на нихъ доходитъ до 50 руб. десятина и болѣе и потому доходность ихъ не должна рѣзко различаться, по мнѣнію комиссіи, она можетъ быть только на 1 руб. ниже, т.-е. 28 руб.

3) Заливные покосы, хотя и немногочисленные, расположенные по р. Неручь совершенно одинаковы по качеству и доходности съ покосами, расположен-

ными по верховьямъ р. Зуши и должны быть оцѣнены въ 25 руб., тутъ вѣроятно произошла ошибка объясняемая принятіемъ къ исчисленію и нѣкоторыхъ суходольныхъ луговъ.

4) Доходность заливныхъ покосовъ по всѣмъ остальнымъ рѣкамъ уѣзда должна быть сравнена и опредѣлена въ 17—18 руб. съ десятины.

Во всемъ остальномъ комиссія считаетъ возможнымъ согласиться съ предложеніями губернской оцѣночной комиссіи, какъ въ отношеніи доходности сѣнокосовъ, такъ и выгоновъ, хотя просила оцѣночное отдѣленіе вновь провѣрить данныя, касающіяся стоимости производства покоса. [Цифры показались преувеличенными].

Затѣмъ на разсмотрѣніе комиссіи были предложены выработанныя губернской управой и одобренныя губернской оцѣночной комиссіей нормы для оцѣнки мелкихъ промышленныхъ заведеній, при чемъ признавая въ общемъ правильность установленныхъ нормъ, комиссія считаетъ необходимымъ внести слѣдующее:

1] При установленіи оцѣнки водяныхъ мельницъ необходимо принять во вниманіе расходы на ремонтъ плотины, вызываемые нерѣдко порчей ея отъ паводковъ ввидѣ отчисленія нѣкотораго %.

2] Для всѣхъ мелкихъ промышленныхъ заведеній должна быть принята скидка на амортизацію, каковая могла-бы быть сдѣлана съ доходности ихъ въ размѣрѣ 5% установленной управою цѣнности.

3] Необходимо такъ или иначе устранить изъ оцѣнки мелкихъ промышленныхъ заведеній устанавливаемую оцѣночнымъ закономъ фиксацію процентнаго отношенія доходности къ цѣнности, такъ какъ иначе уничтожится правильное соотношеніе въ доходности отдѣльныхъ категорій какъ заведеній, такъ и особенно другихъ предметовъ обложенія: земельныя угодія оцѣнены близко къ дѣйствительности, такимъ образомъ должны быть оцѣнены и промышленныя заведенія иначе получится, что коренное осѣдлое населеніе понесетъ всю тяготу обложенія для облегченія прошлыхъ; тѣмъ болѣе справедливо будетъ такое уничтоженіе фиксаціи разъ будетъ принято во вниманіе скидка $\frac{0}{0}$ на амортизацію.

4] При оцѣнкѣ мелкихъ промышленныхъ заведеній, должно быть принято во вниманіе мѣстонахожденіе заведеній, такъ какъ это обстоятельство самымъ рѣшающимъ образомъ вліяетъ на различіе въ доходности заведеній одной и той-же категоріи; на практикѣ оно должно сказаться слѣдующимъ образомъ: около каждаго промышленнаго заведенія должна быть описана окружность (радіусъ въ зависимости отъ величины заведенія), совладѣніе котораго съ окружностью другого однотиннаго заведенія должно понизить доходность онаго, особенно-же должно это вліять при совпаденіи окружностей водяной однопоставной съ вѣтряной или многопоставной мельницей. При проведеніи этихъ радіусовъ надо обратить вниманіе на подъѣздность путей и на оживленность того пункта, при коемъ заведеніе находится.

5] Кромѣ того комиссія считаетъ необходимымъ указать на неправильность разцѣнки по отдѣльнымъ уѣздамъ лѣсныхъ строительныхъ матеріаловъ: такъ, въ общемъ въ восточныхъ уѣздахъ Ливенскомъ, Малоархангельскомъ лѣсные матеріалы оцѣнены дешевле, чѣмъ въ Дмитровскомъ, что не можетъ быть признано нормальнымъ.

Въ 4 часа дня предсѣдатель комиссіи объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шепшинъ.*

2-е приложеніе къ докладу № 5. *Копія.*

ЖУРНАЛЪ

засѣданія Мценской уѣздной оцѣночной коммиссіи 27-го апрѣля 1909 года.

Засѣданіе открыто въ 12 ч. дня предсѣдателемъ коммиссіи уѣзднымъ предводителемъ дворянства П. А. Матвѣевымъ въ присутствіи г.г. членовъ коммиссіи: предсѣдателя уѣздной земской управы В. Н. Шеншина, Податного инспектора П. М. Пятницкаго и городского головы П. О. Домогатскаго. Кромѣ того, въ засѣданіи присутствовали членъ уѣздной земской управы А. В. Куроѣдовъ и завѣдующій оцѣночно-статистическимъ отдѣленіемъ губернской земской управы М. П. Мацкевичъ.

По открытіи засѣданія, на разсмотрѣніе коммиссіи были предложены выработанныя губернскою земскою управою „общія основанія оцѣнки лѣсныхъ угодій“; коммиссія признавая въ общемъ правильность принятаго способа оцѣнки, обратила вниманіе на неправильность опредѣленія средней цѣны на дрова по отдѣльнымъ волостямъ Мценскаго уѣзда: цѣна на дрова опредѣлена на основаніи данныхъ о стоимости дровъ швырковыхъ и продольныхъ, при чемъ средняя выводилась изъ общей суммы тѣхъ и другихъ показаній и такимъ образомъ выводъ находится въ зависимости отъ того, какихъ показаній по какой волости имѣется больше, что не можетъ быть приз-

нано правильнымъ. По мнѣнію коммиссіи, средняя цѣна на дрова должна быть установлена взявъ за основаніе лишь однородныя дрова или-же разныя, но въ равномъ отношеніи. Вообще желательно пополнить свѣдѣнія о цѣнахъ на дрова.

Кромѣ того, коммиссія находитъ, что доходность десятины лѣса для I-го района, а слѣдовательно и второго безусловно повышена, что, вѣроятно, находится въ связи съ ранѣе указанной неправильностью въ опредѣленіи цѣнъ на дрова, и предлагаетъ провѣрить положенный въ основаніе выводовъ матеріалъ и воспользоваться матеріаломъ, имѣющимся въ распоряженіи уѣздной земской управы.

Кромѣ того, по мнѣнію коммиссіи, слѣдуетъ сдѣлать слѣдующія измѣненія въ границахъ оцѣночныхъ районовъ: 1) ко II-му району изъ III-го должна быть отнесена мѣстность, расположенная южнѣе линіи проходящей отъ д. Сабурова къ селу Нарыкову и 2) изъ II-го района въ III-й должна быть перенесена мѣстность, лежащая къ западу отъ р. Сухой Зуши.

Затѣмъ на разсмотрѣніе коммиссіи были предложены „общія основанія оцѣнки торговыхъ и торгово-промышленныхъ помѣщеній“, находящихся въ предѣлахъ уѣздовъ и сельскихъ построекъ приносящихъ доходъ: коммиссія, признавая въ общемъ оцѣнку правильной, полагала-бы лишь болѣе цѣлесообразнымъ дѣленіе всѣхъ пунктовъ въ губерніи не на 3, а на 4 разряда, на томъ основаніи, что, при принятомъ губернскою управою, дѣленіи въ 3-й разрядъ

по необходимости попадаютъ не вполнѣ однородные пункты: кромѣ того, въ частности для Мценскаго уѣзда: 1) поселокъ при ст. Золотарево долженъ быть отнесенъ къ высшему разряду, чѣмъ поселокъ при ст. Домнино (Орловскаго уѣзда): 2) с. Долгое должно быть отнесено къ 3-му разряду (при образованіи 4-хъ разрядовъ): 3) сюда же слѣдуетъ отнести и пригородную Стрѣлецкую слободу: 4) къ этому же, т. е. къ третьему разряду должны быть отнесены и торговыя помѣщенія, расположенныя на большихъ проѣзжихъ дорогахъ (дорогахъ I-го разряда). Далѣе коммиссія, приступивъ къ разсмотрѣнію „общихъ основаній оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ", признала какъ принятый способъ, такъ и выводы вполнѣ правильными и отвѣчающими дѣйствительности.

Въ 2 часа дня г. предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

Копія.

ДОКЛАДЪ № 6-й

по ходатайствамъ Дмитрія Глѣбовича Павлова и Татьяны Козьминичны Милютиной о сложеніи съ нихъ недоимки земскаго сбора за ихъ недвижимыя имущества въ гор Мценскѣ.

На имуществѣ бывшемъ Аверьянова, а нынѣ Дмитрія Глѣбовича Павлова числится недоимки съ пеней въ размѣрѣ 38 руб. 84 коп., имущество это было Павловымъ пріобрѣтено съ аукціона и потому онъ платить числящуюся недоимку не обязанъ, она должна была быть взыскана при торгахъ, чего на самомъ дѣлѣ сдѣлано не было. Въ такомъ случаѣ отвѣтственность по закону лежитъ на лицѣ, производящемъ торги, т. е. на г. Судебномъ Приставѣ Ивановѣ. Послѣдній не считаетъ себя виновнымъ въ настоящемъ случаѣ, платить недоимку Аверьянова отказывается, такъ какъ свѣдѣнія о недоимкахъ онъ запрашивалъ городскую управу, которая собираетъ оклады земскіе и та о недоимкахъ ему ничего не сообщила.

Представляя на усмотрѣніе земскаго собранія настоящее объясненіе г. Судебнаго Пристава, земская управа нѣсколько недоумѣваетъ, почему г. приставъ запрашивалъ городскую управу о недоимкахъ, тогда какъ та собираетъ лишь окладъ. Ана-

логичный-же случай произошелъ и съ имуществомъ, пріобрѣтеннымъ съ торговъ Милютиной.

По этому земскому собранію предстоитъ рѣшить баллотировкой вопросъ сложить-ли недоимку числящуюся на вышеупомянутомъ имуществѣ со счета или ходатайствовать передъ подлежащимъ начальствомъ о взысканіи ея съ Судебнаго Пристава Иванова.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

Копія.

ДОКЛАДЪ № 7-й

о прошеніяхъ разныхъ лицъ, по коимъ отсрочены или разсрочены недоимки.

Земская Управа представляетъ на усмотрѣніе земскаго собранія свои предварительныя постановленія по поступившимъ прошеніямъ разныхъ лицъ о недоимкахъ.

Подлинный подписали:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

Члены Управы: { *А. Куроѣдовъ.* / *Г. Харченко.*

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

1-е приложеніе къ докладу № 7. *Копія.*

СПИСОКЪ

землевладѣльцевъ Мценскаго уѣзда, коимъ по ихъ ходатайствамъ управою отсроченъ и разсроченъ платежъ недоимокъ земскаго сбора за ихъ имѣнія.

1. Золоторевъ Митрофанъ Іоновичъ, отсроченъ платежъ недоимки въ суммѣ 92 руб. 83 коп. до 1-го сентября 1909 года.

2. Кутыева Александра Николаевна, отсроченъ платежъ недоимки въ суммѣ 292 р. 16 к. съ пеней и окладъ 1-й половины 1909 года 118 руб. 84 коп. до 1-го октября 1909 года и окладъ 2-й половины 118 руб. 84 коп. до октября мѣсяца 1910 года.

3. Черкасская Екатерина Николаевна, отсроченъ платежъ недоимки въ суммѣ 397 руб. 43 коп. съ пеней до 1-го октября 1909 года.

2-е приложеніе къ докладу № 7. *Копія.*

Списокъ

домовладѣльцевъ по гор. Мценску, коимъ по ихъ ходатайствамъ разсроченъ или отсроченъ платежъ недоимокъ земскаго сбора за ихъ недвижимыя имущества.

№№ по порядку	№№ окладныхъ книгъ	Фамиліи, имена и отчества недоимщиковъ	Сумма недоимокъ, разсроченной управой		Поступило въ погашеніе по 1 Іюня 1909 г.		Постановленія Управы
			Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
1	197	Абрамовъ Василій Сергѣевъ . . .	21	97	13	—	Съ 1 марта 1908 г. по 2 руб. въ мѣсяцъ.
2	219	Зикѣевъ Михаилъ Михайловъ . . .	44	93	16	—	Съ 1 апрѣля 1908 г. по 4 руб. въ мѣсяцъ.
3	235 256	Абрамовъ Дмитрій Сергѣевъ . . .	47	82	28	—	Съ 1 марта 1908 г. по 4 руб. въ мѣсяцъ.
4	491	Васильева Надежда Гаврилова . . .	10	15	7	56	Съ 1 октября 1908 г. по 1 руб. въ мѣсяцъ.
5	499	Андреевъ Сергѣй Борисовъ и Толкачева Марія	15	42	6	82	Съ 1 января 1909 г. по 2 руб. въ мѣсяцъ.
6	596	Масленниковъ Матвѣй Яковлевъ . . .	45	38	35	38	Съ 1 марта 1908 г. по 4 руб. въ мѣсяцъ.
7	642	Кутыевъ Дмитрій Яковлевичъ Князь. .	153	76	70	—	Съ 1 февраля 1909 г. по 25 руб. въ мѣсяцъ.
8	691	Коняева Марія Арефьева	68	04	36	50	Къ 1 Окт. 1908 г. 25 р. къ 1 янв. 1909 г. 25 р. и остал. къ 1 іюля с/г.
9	732	Иноземцевъ Алексан. Ивановъ. . . .	26	80	10	—	Съ 1 апрѣля 1908 г. по 1 янв. 1909 года.
10	881	Пушечникова Марія Ильина	8	04	—	—	До 1 мая 1909 года.

11	886	Бунина Марія Николаевна	32	74	15	50	Съ 1 октября 1908 г. по 5 руб. въ мѣсяцъ.
12	1180	Никифоровы Н-ки .	371	25	169	40	Въ мартѣ 1909 г. 1/3, въ іюлѣ 1/3 и въ августѣ 1/3.
13	1458	Молозевъ Василій Григорьевъ . . .	36	98	10	—	Съ 1 января 1909 г. по 2 руб. въ мѣсяцъ.
14	1630	Фурсова Татьяна Петрова	52	76	—	—	Съ 1 октября 1908 г. по 3 руб. въ мѣсяцъ.
15	1181	Смирнова Анна Николаева	316	99	102	50	Съ 1 мая 1909 года по 50 руб. въ мѣсяцъ.
16	1611	Шмаровъ Михаилъ Ивановъ. . . .	35	56	18	—	Съ апрѣля 1909 года по 7 руб. въ мѣсяцъ.
17	1241	Эсиповъ Николай Петровъ	267	42	—	—	Съ 1 мая 1909 г. по 1 января 1910 года.
18	1736	Дрогавцевы: Василій и Алексѣй Васильевы .	25	04	13	—	Съ 1 мая 1909 года по 5 руб. въ мѣсяцъ.
19	1222	Коняевъ Александръ Васильевъ . . .	23	—	4	—	Съ 1 іюня 1909 года по 4 руб. въ мѣсяцъ.
20	692	Русаковъ Михаилъ Дмитріевъ . . .	21	25	—	—	Съ 1 іюня 1909 года по 5 руб. въ мѣсяцъ.
		Итого. .	1625	30	555	66	

Копія.

ДОКЛАДЪ № 8-й

объ ассигнованіи кредитовъ на противохолерныя мѣропріятія въ уѣздѣ

Холерныя заболѣванія въ Орловской губерніи въ прошломъ 1908 г. возникли сравнительно поздно въ концѣ августа и первыя заболѣванія были обнаружены въ Ливенскомъ, Кромскомъ и Елецкомъ уѣздахъ, а затѣмъ были обнаружены единичныя заболѣванія въ Брянскомъ и Малоархангельскомъ уѣздахъ и какъ удалось съ точностью прослѣдить были занесены изъ другихъ мѣстностей въ которыхъ имѣлась холерная эпидемія. Исторія холерной эпидеміи послѣднихъ лѣтъ указываютъ на возможность перезимовокъ холерныхъ вибріоновъ, а потому и даетъ основаніе предполагать возможность появленія холеры въ предѣлахъ Орловской губерніи и въ нынѣшнемъ 1909 году. Исходя изъ этого уѣздная управа на своихъ совѣщаніяхъ совмѣстно съ участковыми врачами пришла къ заключенію, что возможность появленія холеры въ предѣлахъ Мценскаго уѣзда въ нынѣшнемъ году болѣе вѣроятна чѣмъ это было въ прошломъ году и основываясь на утвержденнымъ прошлымъ очереднымъ губернскимъ земск. собраніемъ докладѣ, губернской управы, гдѣ сказано, что всѣ

предупредительныя мѣропріятія лежатъ на обязанности и за счетъ уѣзднаго земства, а съ момента появленія всѣ расходы уже ложатся за счетъ губерн. земства кромѣ расходовъ на медикаменты и на доведеніе медицинскаго персонала до нормы, выработано рядъ предупредительныхъ мѣръ на случай появленій ее. Среди выработанныхъ настоящимъ совѣщаніемъ предупредительныхъ мѣръ, много изъ нихъ требуютъ денежныхъ затратъ, а потому управа считаетъ своимъ долгомъ ознакомить съ ними настоящее экстренное земское собраніе и просить открыть на осуществленіе ихъ, если онѣ будутъ одобрены кредитъ или ходатайствовать передъ правительствомъ о назначеніи пособія изъ средствъ государственнаго казначейства (циркул. Орловскаго Губернатора отъ 5 мая 1909 г. за № 1171).

Переходя къ вопросу о предупредительныхъ мѣропріятіяхъ, влекущихъ за собою денежный расходъ, можно было-бы установить слѣдующее:

1] Открыть баракъ на 16 кроватей въ Мценскѣ, совмѣстно съ городомъ, на что уже послѣдній изъявилъ свое согласіе и даетъ подъ баракъ помѣщеніе, кровати и тюфяки, остальное же оборудованіе какъ-то: сторожа, сидѣлки, бѣлье, мебель, ванны и проч. за счетъ земства. Къ заготовкѣ бѣлья приступить теперь-же, а остальное оборудованіе произвести немедленно-же, какъ только губернія будетъ объявлена угрожаемой по холерѣ. Что касается уѣзда, то бараковъ не открывать, а устраивать изоляціонныя избы за плату въ домѣ перваго заболѣвшаго. Въ уѣздныхъ больницахъ гдѣ возможно помѣщеніе холерныхъ боль-

ныхъ устранвать ихъ или-же подыскивать подходящее помѣщеніе по близости при чемъ, какъ въ первомъ случаѣ, такъ и во второмъ спеціально не оборудовать и необходимое выдѣлить изъ имѣющагося при этихъ больницахъ. Помѣщеніе-же подыскать гдѣ надо теперь-же.

2] Пригласить эпидемическаго врача на два мѣсяца лишь при объявленіи губерніи угрожаемой по холерѣ.

3] Пригласить 4-хъ эпидемическихъ фельдшеровъ: каковые въ настоящее время уже приглашены вслѣдствіе эпидеміи сыпнаго тифа на шесть мѣсяцевъ.

4] Предложить врачамъ теперь-же подготовить кадръ санитаровъ изъ мѣстныхъ жителей на первое время по 5 человѣкъ на больницу, съ каковыми проходить курсъ участковымъ врачамъ 10 дней за что и выдавать поденную плату.

5) Заготовить теперь-же въ потребномъ количествѣ дезинфекціонныхъ средствъ и противохолерной вакцины.

На производство всѣхъ вышеозначенныхъ мѣропріятій и другихъ непредвиденныхъ потребуется кредитъ въ суммѣ 5000 р., по слѣдующему разсчету:

1) Оборудованіе барака (пріобрѣтеніе мебели, устройство выгребной ямы, установка ванны, нагревателя и проч.) . . 300 р.

2) Покупка полотна для постройки бѣлья и самая постройка . . . . . 350 „

3) На наемъ прислуги при баракѣ [одинъ сторожъ и сидѣлка на 6 мѣс. съ продовол.) 180 р.

4) На наемъ помѣщенія при уѣздныхъ больницахъ и плата за изоляціонныя избы. 1000 „

5] На приглашеніе эпидемическаго врача на два мѣсяца съ квартир. . .. . 500 „

6) На приглашеніе 4-хъ эпидемическихъ фельдшеровъ на 6 мѣсяцевъ . . . 1440 „

7] Пріобрѣтеніе дезинфекціонныхъ средствъ и противохолерной вакцины . . 480 „

8) На непредвиденные расходы . . 500 „

Итого . 5000 р.

Невозможность покрыть предполагаемыхъ расходовъ полностью вслѣдствіе скуднаго состоянія земской кассы и ввиду того что земствомъ ведется въ теченіи уже года борьба съ непрекращающейся эпидеміей почти во всемъ уѣздѣ сыпного тифа требующей также немалыхъ денежныхъ затратъ, ясна, а потому управа полагала-бы необходимымъ войти съ ходатайствомъ передъ правительствомъ о назначеніи пособія изъ средствъ государственнаго казначейства. Такъ какъ на основаніи циркуляра г. губернатора отъ 5 мая 1909 г. за № 1171 необходимо при возбужденіи ходатайства о назначеніи пособія на холерныя мѣропріятія сообщать въ своемъ представленіи на какія именно предупредительныя мѣры, въ ка-

комъ размѣрѣ и на какой срокъ необходимо пособіе, а равно и какую часть расхода можетъ принять на себя учрежденіе, то управа полагала-бы возможнымъ взять на себя расходъ, какъ болѣе производительный по пункт. 1, 2 и 7 представленнаго выше разсчета на сумму 1130 р., а на остальныя 3870 р. войти съ ходатайствомъ о безвозврати. пособіи и въ крайнемъ случаѣ о безпроцентн. ссуды на 5 лѣтъ.

Подлинный подписали:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

Члены Управы: { *А. Куропдовъ.*
Г. Харченко.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

Копія.

ДОКЛАДЪ № 9-й

О НЕДОИМКАХЪ.

Если Г.г. гласные обратятъ вниманіе на списокъ недоимокъ. то увидятъ, что грамада ихъ значительно уменьшилась по всѣмъ разрядамъ и фактъ этотъ земство должно привѣтствовать. Конечно такое усиленное взысканіе недоимокъ многихъ обывателей поставило въ трудное положеніе и многіе просили повременить со взысканіемъ, просили разсрочить недоимку или даже вовсе сложить ввиду совершеннаго разорѣнія. Особенно много такихъ прошеній поступало по городу, когда власть напоминала о необходимости платить земскіе сборы бѣдному сбитому съ толку ложными учителями населенію.

Управа, руководствуясь постановленіемъ экстреннаго земскаго собранія отъ 1 августа 1906 г., внимательно относилась къ каждому такому прошенію съ должнымъ вниманіемъ и смотря по обстоятельствамъ удовлетворяла просьбу или отказывала въ ней, затѣмъ рѣшеніе управы представлялось на утвержденіе земскаго собранія. Кстати сказать такая практика продолжается уже третій годъ и ни со стороны земскаго собранія, ни со стороны г. губернатора замѣчаній не встрѣчала. Только въ февралѣ мѣсяцѣ текущаго года между г. губернаторомъ и земскою управою завязалась долгая и сложная переписка, въ

которой г. губернаторъ указывалъ неправильность управской практики, ибо постановленіе земскаго собранія неправильное по существу, но во время не опротестованное, онъ понималъ какъ данное на одинъ годъ. Въ концѣ концовъ переписка привела къ тому, что остался старый порядокъ. Г. Губернаторъ въ личной бесѣдѣ съ предсѣдателемъ управы просилъ выставить настоящій вопросъ на повѣстку ближайшаго земскаго собранія, которое должно разрѣшить настоящій вопросъ, практически давъ управѣ точныя для руководства директивы.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шенгинъ*.

Приложеніе къ докладу № 9. *Копія.*

ДВИЖЕНІЕ
НЕДОИМОКЪ
ЗЕМСКАГО СБОРА.

Библиотека Главнаго Управленія по дѣл. мѣстн. хоз. М. В. Д.

	Состоя				ло недоимокъ					
	На 1 январ. 1907 г.		Поступило за 1907 г.		На 1 январ. 1908 г.		Поступило въ 1908 г.		На 1 январ 1909 г.		Поступило по 1 іюня.		Осталось на 1 іюня.	
	Руб	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Съ земель частныхъ владѣльцевъ	47358	30	33175	51	13169	48	36678	11	24982	86	11737	28	13245	58
Съ земель сельскихъ обществъ	4224	07	2266	10	7199	01	3946	90	5218	21	751	10	4467	11
Съ промышленныхъ заведеній	7493	95	4197	22	6646	41	4909	07	5026	05	2314	90	2711	15
Съ недвижимыхъ имуществъ гор. Мценска .	15751	11	1658	15	18821	74	10423	16	11647	11	4968	61	6678	50
Итого .	74827	43	41296	98	75836	69	55957	24	46874	23	19771	89	27102	34

Копія.

ДОКЛАДЪ № 10-й

о 2-хъ классномъ Министерскомъ училищѣ въ с. Ломовомъ, Долговской волости, Мценскаго уѣзда.

На очередномъ земскомъ собраніи поднятъ былъ вопросъ о постройкѣ 2-хъ класснаго Министерскаго училища въ с. Михайловскомъ: ввиду крупнаго расхода имъ вызываемаго и ввиду того, что вопросъ этотъ не обсуждался въ училищномъ совѣтѣ, докладъ этотъ былъ снятъ съ очереди. Нынѣ настоящій вопросъ прошелъ черезъ училищный совѣтъ, который призналъ устройство 2-хъ класснаго училища въ бывшей усадьбѣ Еланскаго желательнымъ. Изъ прилагаемой при семъ смѣтѣ г.г. гласные усмотрятъ, что приспособленіе 2-хъ каменныхъ флигелей обойдется около 6200 руб. Изъ разговоровъ съ г. директоромъ народныхъ училищъ выяснилось, что правительство при постройкахъ подобныхъ училищъ приходитъ на помощь $^{2}/_{3}$ стоимости, поэтому и въ данномъ случаѣ отъ казны безвозвратнаго пособія можно ожидать 4100 р., остальныя 2100 придется ассигновать земству. Земская управа должна обратить вниманіе собранія на выгодность предлагаемой комбинаціи, при которой земство получитъ 2-хъ классное училище на 150 учениковъ, цѣнностью въ 10000 руб. при чемъ изъ земскихъ средствъ на это потребуется лишь 2000 руб. тогда какъ обыкновенная школа требуетъ

на 40 учениковъ расхода со стороны земства въ 1200 руб., остальная часть расхода падаетъ равномѣрно на казну и на хуторянъ, купившихъ имѣніе г. Еланскаго. Конечно, вопросъ этотъ могъ бы быть отложенъ до очереднаго собранія, но какъ разъ теперь принята государственной думой ассигновка на школьное строительство и сейчасъ умѣстно было-бы возбудить ходатайство объ отпускѣ казеннаго пособія, отвѣтъ получился-бы къ началу строительнаго сезона и къ началу будущаго учебнаго года школа бы поспѣла

Ввиду вышеизложеннаго земская управа предлагаетъ собранію теперь же возбудить ходатайство передъ правительствомъ объ отпускѣ 4000 руб. на постройку и 1170 руб. съ 1-го января 1910 года на содержаніе учителей въ 1910 г., наконецъ предложить Долговскому волостному сходу распредѣлить между ближайшими къ предположенной школѣ селеніями поставку отдѣльныхъ матеріаловъ, и обязаться передъ правительствомъ въ случаѣ удовлетворенія возбуждаемыхъ ходатайствъ, недостающія на постройку 2100 руб. внести отъ себя, или внеся ихъ въ смѣту разомъ, или взявъ ихъ путемъ займа съ спеціальнаго текущаго счета и погашая ихъ постепенно.

Подлинный подписали:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шепшинъ.*

Члены Управы: { *А. Куропѣдовъ.* *Г. Харченко.*

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шепшинъ.*

Копія.

ДОКЛАДЪ № 11-й

о нуждахъ Долговскаго, Городищенскаго и Алисовскаго земскихъ училищъ.

43 очередное земское собраніе поручило управѣ выяснить нужды Долговскаго, Городищенскаго и Алисовскаго училищъ. На нуждахъ требующихъ перестроекъ перваго земская управа полагаетъ сейчасъ не останавливаться, т. к. мѣста тамъ достаточно, ученики занимаются въ 2-хъ классахъ и немедленной перестройки оно не требуетъ, тѣмъ болѣе, что мѣстные крестьяне участвовать въ пристройкѣ желанія не выразили. Дальнѣйшее же покажетъ время, весьма вѣроятно, что съ устройствомъ 2-хъ классного Министерскаго училища въ усадьбѣ бывшей Еланскаго, при которомъ будетъ общежитіе часть учениковъ Долговскаго училища отольетъ къ новому, такъ что вѣроятно даже закрытіе 2-го отдѣленія при Долгомъ

Нужда Городищенскаго училища велика—оно сгорѣло. На возстановленіе его имѣется 1300 рубл. страховой преміи и 1000 руб. пособія отъ казны, однако смѣта на постройку нужнаго по мѣстнымъ условіямъ составлена въ 3135 руб. изъ коей можетъ быть исключено около 135 р., падающихъ на устрой-

ство фундамента, который частью годится. Земскому собранію угодно будетъ указать изъ какого источника взять не достающія 700 руб. получить ли ихъ сейчасъ путемъ займа съ земскаго текущаго счета или обозначить ихъ къ поступленію въ будущей смѣтѣ, или же оставить вопросъ открытымъ до очередного собранія. поручивъ управѣ съ одной стороны обратиться съ ходатайствомъ къ попечительницѣ училища объ оказаніи ею нѣкоторой помощи постройкѣ, а съ другой пріискать временное на 1 годъ помѣщеніе въ коемъ настоящую зиму занятія могли-бы итти; : что же касается Алисовскаго училища, то управа совершенно недоумѣваетъ какъ съ нимъ быть. Съ одной стороны зданіе дѣйствительно мало куда пригодное. единственное покрытое соломой во всемъ уѣздѣ, тѣсное и холодное. съ другой неужели земству принимать всю переустройку на себя, отягчая тѣмъ платежныя силы всего населенія.

Далѣе слѣдуетъ вопросъ, какое училище строить, сейчасъ тамъ учатся 60—70 учениковъ при 2-хъ учащихъ. Если дѣлать 2-хъ комплектное училище, то съ одной стороны дороже, а съ другой не соотвѣтствуетъ школьной сѣти, по которой предполагается новое 2-хъ комплектное училище въ Лукинѣ, относительно Алисовскаго ограничиться ремонтомъ. Управѣ извѣстно, что училищнымъ совѣтомъ возбуждено ходатайство объ отпускѣ 2000 руб. на перестройку названнаго училища, можетъ. быть ввиду вышеупомянутаго ассигнованія государственной думой на строительныя нужды, можно было-бы земскому собранію повторить настоящее ходатайство и въ слу-

чаѣ уваженія его разрѣшить управѣ израсходовать на постройку этого училища изъ земскихъ средствъ 500 руб. при условіи ассигнованія такой же суммы со стороны мѣстнаго крестьянскаго общества при постройкѣ этой школы никакого участія не проявлявшаго

Подлинный подписали:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шенгинъ.*

Члены Управы: { *А. Куроѣдовъ.*
Г. Харченко

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шенгинъ.*

Копія.

ДОКЛАДЪ № 62-й

о дополнительныхъ обложеніяхъ.

Лохвицкая земская управа предлагаетъ своему очередному земскому собранію докладъ на столько широко захватывающій интересы всѣхъ земствъ, что она сообщила его для свѣдѣнія всѣмъ управамъ, прося обсудить оный на всѣхъ земскихъ собраніяхъ, тѣмъ болѣе, что при возбужденіи ходатайствъ въ немъ предположенныхъ интересна поддержка всѣхъ земствъ.

Не утверждая вниманія г.г. гласныхъ чтеніемъ всего этого длиннаго доклада приводящаго всю исторію оцѣночныхъ работъ, а также много соображеній мѣстнаго характера управа имѣетъ честь предложить на обсужденіе земскаго собранія лишь-тѣ предположенія, которыя имѣютъ наиболѣе общій интересъ, наиболѣе реальное значеніе: Лохвицкая земская управа предлагаетъ возбудить 4 главныхъ ходатайства и одновременно съ ними нѣкоторыя другія менѣе важныя.

Главныя 4 ходатайства о слѣдующемъ: 1) объ отмѣнѣ временныхъ правилъ 11 іюня 1900 года о фиксаціи земскаго обложенія; 2) объ измѣненіи ст. 97 устава о земскихъ повинностяхъ въ смыслѣ предоставленія земскимъ учрежденіямъ права при опре-

дѣленіи размѣра обложенія фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній принимать въ разсчетъ не только цѣнность и доходность самыхъ помѣщеній, но вводить въ оцѣнку предметы и издѣлія торга или промысла равно торговые и промышленные обороты; 3) объ отмѣнѣ п. 1 ст. 52 того-же устава и предоставленіи земскимъ учрежденіямъ право облагать земскими сборами земли, съ возведенными на нихъ зданіями и сооруженіями, отошедшія подъ проведеніе казенныхъ и частныхъ желѣзныхъ дорогъ и 4) объ открытіи земству долгосрочнаго кредита, пользуясь для этого средствами сберегательныхъ кассъ.

По каждому изъ этихъ ходатайствъ Мценская управа имѣетъ честь представить свои заключенія.

Первый вопросъ о фиксаціи земскаго обложенія очень спорный часто онъ на дѣлѣ не соблюдается, такъ какъ жизнь предъявляетъ свои права, удовлетворить которыя необходимо не останавливаясь передъ чрезмѣрнымъ ростомъ обложенія. Однако на составителей смѣтъ законъ этотъ имѣетъ несомнѣнное моральное воздѣйствіе и тутъ его роль можетъ быть благотворна какъ своего рода регуляторъ, благодаря которому земскіе дѣятели поневолѣ слишкомъ сживающееся съ своимъ дѣломъ, вспоминаютъ чаще объ интересахъ плательщика, часто заслоненныхъ нуждами близкаго имъ дѣла. Измѣненіе желательно здѣсь лишь можетъ быть въ одномъ направленіи, а именно передача всѣхъ рѣшительно опротестованныхъ губернаторомъ статей земской смѣты на разсмотрѣніе губернскихъ земскихъ собраній, которыя являлись-бы наиболѣе безпристрастными и вмѣстѣ съ тѣмъ компе-

тентнымъ судьей въ подобныхъ вопросахъ. 2 вопросъ по коему предполагается ходатайство —это привлеченію къ обложенію не только самыхъ торговыхъ и фабричныхъ помѣщеній, но и самые предметы торга и промысла. Разрѣшеніе его въ утвердительномъ смыслѣ даетъ дѣйствительно новыя широкія средства въ руки земства. Іохвицкая управа приводитъ интересныя цифры, между тѣмъ какъ земля, чистая доходность съ которой составляетъ 903 м. руб., давала 53% земскаго прихода, торгово-промышленныя предпріятія (имѣющія чистую доходность въ 810 м. р.) давала лишь 15% на земскій бюджетъ между тѣмъ какъ они одинаково и даже можетъ быть болѣе земледѣлія заинтересованы въ открытіи школъ въ хорошихъ дорогахъ, въ обезпеченіе медицинской помощи: впрочемъ, что говорить всю Россію кормящее земледѣліе всегда было пасынкомъ даже для большей справедливости въ дѣлѣ обложенія торгово-промышленныхъ предпріятій, необходимо облагать не столько самое помѣщеніе сколько предметъ торговли или промысла. Не всегда обширное помѣщеніе соотвѣтствуетъ широтѣ торговыхъ оборотовъ и выгодѣ дѣла; есть такого вида торговли, которыя совсѣмъ не требуютъ обширныхъ или хорошо обстроенныхъ помѣщеній и между тѣмъ очень выгодны, особенно въ настоящее время напр. мѣсныя, лѣсные склады, хлѣбные маклера и т п. Уравненіе торгово-промышленныхъ предпріятій съ землей въ дѣлѣ обложенія значительно усилить средства земства, давъ ему возможность полнѣе исправлять свои обязанности. 3) обложеніе желѣзнодорожныхъ земель съ ихъ зданіями и сооруженіями издавна составляетъ мечту многихъ

земцевъ и вопросъ этотъ не однократно поднимался въ высшихъ правительственныхъ сферахъ. На самомъ дѣлѣ желѣзнодорожныя земли не могутъ считаться бездоходными, такъ какъ эксплоатація ихъ приноситъ прибыль значительную, а кромѣ того еще многія угодія въ чертѣ отчужденія распахиваются или обращаются въ доходныя. Что-же касается предмета земскихъ работъ и въ частности дорогъ, то не стоитъ и говорить о важности ихъ для желѣзнодорожныхъ интересовъ. Линія безъ подъѣздныхъ путей есть рѣка безъ притоковъ безъ того, что главнымъ образомъ питаетъ ее.

Вопросъ объ увеличеніи оборотныхъ средствъ весьма существенъ, въ настоящее время. Единственный болѣе выгодный способъ займа это залогъ %-ныхъ бумагъ подъ спеціальный текущій счетъ по коему земство платитъ $5^1/_2$%, но это возможно лишь тѣмъ, у которыхъ были основные капиталы не затраченные то или иное предпріятіе или учрежденіе. Да наконецъ закладывая свой капиталъ земство оказывается чрезвычайно связаннымъ въ распоряженіи имъ, отказывая себѣ часто въ той или иной крупной необходимой затратѣ. Обращеніе средствъ сберегательныхъ кассъ въ ссудный фондъ земствамъ не было-бы сопряжено съ убыткомъ для нихъ, а земству во-многомъ развязало-бы руки; главнымъ образомъ расширило-бы оно свою дѣятельность въ содѣйствіи экономическому развитію населенія. Разъ въ случаѣ утвердительнаго разрѣшенія послѣдняго вопроса Мценской управѣ представляется желательнымъ сохраненіе закона о фиксаціи обложенія, хотя-бы указаннымъ образомъ видоизмѣненнаго. Попутно съ

этими главными 4 вопросами, докладъ Лохвицкой управы затрогиваетъ иные немаловажные для земскихъ интересовъ. Такъ обложеніе земскими сборами церковныхъ земель было-бы вполнѣ справедливо. такъ какъ съ введеніемъ казеннаго жалованья духовенству земли эти постепенно утрачиваютъ свой характеръ— источники кормленія замѣняющаго жалованья. Далѣе освобожденіе земствъ отъ обязанности содержать мѣста заключенія и давать деньги на разъѣздъ правительственныхъ чиновъ будетъ лишь справедливымъ разрѣшеніемъ давно назрѣвшаго вопроса: такъ какъ ни одинъ земскій избранникъ. несущій какія либо обязанности въ общеправительственныхъ учрежденіяхъ вознагражденій за это не получаетъ и тѣмъ лучше—не все же на рубль мѣрить.

Предлагая на обсужденіе земскаго собранія всѣ перечисленные вопросы, управа ждетъ указаній какія ходатайства возбудить и какія считать для земства существенными.

Въ заключеніе настоящаго доклада готоваго уже къ очередному собранію, земская управа считаетъ себя обязанной указать еще на одинъ предметъ, который можно бы сдѣлать источникомъ дохода—это жилыя помѣщенія въ уѣздѣ, усадьбы т. к. въ настоящее время онѣ отдѣльнымъ предметомъ обложенія состоять не могутъ, то управа подробно и не разрабатывала настоящаго вопроса, намѣтивъ лишь только образъ его и указавъ основанія по коимъ она считала бы такое обложеніе справедливымъ. Мы знаемъ г.г. гласные что въ городѣ обкладываются всѣ квартиры, т. к. каждая изъ нихъ представляетъ

извѣстную цѣнность, усадьбы-же не облагались т. к. цѣнность ихъ по сравненію принадлежавшихъ къ нимъ имѣній была ничтожна. Теперь положеніе измѣнились, времена для земледѣлія и землевладѣнія начались тяжелыя какъ благодаря нашей близорукой экономической политикѣ, т. и потому что безопасность жителямъ деревни и по нынѣ не гарантирована, и многіе изъ землевладѣльцевъ борьбы не выдержали имѣнія по распродали оставивъ себѣ, небольшія имѣнія дачи, появившіяся теперь въ изрядномъ уже количествѣ. Такимъ образомъ появился новый для нашихъ мѣстъ видъ владѣнія—дача, которая изъ себя извѣстную цѣнность представляетъ и должна потому нести соразмѣрный съ своей цѣнностью налогъ. Нельзя признать справедливымъ положеніе, когда владѣлецъ 500 дес. платитъ равномѣрно съ владѣльцемъ 15 дес. представляющихъ изъ себя сплошной садъ, врядъ-ли у перваго вся земля одинакова, есть навѣрное весьма малодоходныя, а плата за нихъ одинакова какъ и за лучшую землю одного съ ней разряда. Мы знаемъ какъ отразилась на цѣнахъ на хлѣбъ частно-владѣльческихъ земель, знаемъ что трудно еще пока держаться хозяевамъ при переживаемомъ ими кризисѣ: положеніе продавшихъ свои земли несравненно покойнѣе—они живутъ на своихъ дачахъ, стригутъ купоны и не волнуются хозяйственными волненіями. Въ глазахъ земства первые конечно имѣютъ ту заслугу, что являются кормилицами, около которыхъ много людей ютится и честно зарабатываютъ свой хлѣбъ (сокращеніе частныхъ хозяйствъ сильно увеличило безработицу]. Ввиду всего вышеизложеннаго земская уп-

рава полагала-бы справедливымъ возбудить ходатайство о разрѣшеніи обложить усадьбы. Она должна оговориться: сейчасъ производится переоцѣнка всѣхъ угодій и конечно и садамъ и огородамъ будетъ дана должная оцѣнка и соотвѣтственное обложеніе, но управа кромѣ того полагаетъ обложить самыя усадебныя зданія и при томъ не по всѣмъ имѣніямъ, а лишь въ тѣхъ, гдѣ такая усадьба представляетъ особую цѣнность не пропорціональную величинѣ имѣнія. На практикѣ разрѣшается этотъ вопросъ, слѣдующимъ образомъ: всѣ усадьбы оцѣниваются: оцѣненныя ниже извѣстной нормы въ разсчетъ не принимаются и обложенію не подлежатъ. Далѣе должно быть выработано при какомъ количествѣ земли можетъ находится усадьба опредѣленной цѣнности. Конечно для имѣній разныхъ величинъ и цѣнность усадьбы должна разнится. Излишекъ стоимости усадьбы противъ опредѣленной нормы долженъ облагаться какъ самостоятельный предметъ.

Представляя настоящій докладъ земская управа имѣетъ честь спросить угодно ли будетъ ходатайство подобнаго рода возбудить.

Подлинное подписали:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

Члены Управы: { *А. Куроньдовъ.*
Г. Харченко.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

Копія.

ДОКЛАДЪ № 1-й

Мценскаго Уѣзднаго Гласнаго В. А. Туманскаго

Земскому очередному Собранію 28 сентября 1908 г.

Въ минувшемъ очередномъ земскомъ собраніи было возбуждено много вопросовъ по поводу возможности сокращенія смѣтъ и расходовъ по разнымъ статьямъ земскаго хозяйства: въ настоящее-же время я беру на себя смѣлость сдѣлать предложеніе объ изысканіи новыхъ ст. дохода и считаю возможнымъ указать какъ на предметъ обложенія земскимъ сборомъ – это церковныя земли, доходами съ которыхъ пользуются приходскіе причты.

Въ Мценскомъ уѣздѣ всей церковной земли числится въ пользованіи 54 причтовъ 2611 десятинъ каковая земля при равномъ съ другими землевладѣльцами обложеніи земскимъ сборомъ дастъ дохода около 1300 руб. въ годъ. Принимая въ разсчетъ возможность возраженій кого либо изъ г.г. гласныхъ по поводу налога на духовенство, защищая оное ихъ нуждой, я теперь-же, во избѣжаніе излишнихъ преній, считаю нужнымъ, возможно кратко и не задерживая долго вниманія г.г. гласныхъ, изложить тѣ данныя, которыми руководствовался я при представленіи сего доклада земскому собранію. Все духовенство въ уѣздѣ пользуется наравнѣ съ остальными

обывателями всѣми земскими учрежденіями и удобствами, содержимыми за счетъ земства, но не платя ни одной копѣйки тому-же земству. Всѣ же остальные землевладѣльцы, домовладѣльцы, промышленники, торговцы, ремесленники платятъ земскій сборъ и кромѣ того повинности государственныя, волостныя, дворянскія, городскія, а также и своимъ приходскимъ причтамъ, часто по таксѣ не соотвѣтствующей средствамъ плательщика и установленной только по усмотрѣнію самого причта. Храмъ-же изъ своихъ доходовъ, получаемыхъ отъ прихожанъ, т. е. отъ всѣхъ остальныхъ жителей прихода ежегодно оплачиваетъ различные взносы, идущіе чуть что не цѣликомъ въ пользу духовенства, церковная земля не давая ровно ничего храму поступаетъ въ пользованіе причтовъ безплатно, эксплуатируется безъ контрольно и часто въ ущербъ ея производительности, кромѣ означенной земли духовенство имѣетъ приблизительно опредѣленный доходъ отъ прихожанъ, во многихъ приходахъ % съ вкладовъ, жалованіе и не рѣдко церковные дома: между тѣмъ среди всѣхъ остальныхъ землевладѣльцевъ найдется не мало имѣющихъ не больше земли, чѣмъ у любаго изъ причтовъ, также имѣющіе семьи и свои нужды, но не имѣющихъ никакихъ побочныхъ доходовъ, однако платящихъ всѣ повинности, а потому я не вижу препятствій къ привлеченію пользующихся даровою землею къ платежу земскаго сбора наравнѣ съ остальными землевладѣльцами.

Землевладѣлецъ *В. Туманскій.*

МНѢНІЕ УПРАВЫ:

Вполнѣ соглашаясь съ правильностью взглядовъ гласнаго Туманскаго на несправедливость привилегированнаго положенія церковныхъ земель, отражающагося даже на качество этихъ земель, т. к. лица пользующіяся ею не заинтересованы въ поднятіи ея доходности сообразно съ ростомъ повинностей, все-же земская управа обязана считаться съ существующими законоположеніями по коимъ [цирк. М. В. Д. отъ 16 Августа 68 г. за № 219] церковныя земли, въ количествѣ 99 дес. на приходъ земскими сборами не облагаются. Поэтому земству, какъ указывается въ докладѣ № 62 озабоченному изысканіемъ новыхъ источниковъ доходовъ, необходимо возбудить ходатайство передъ правительствомъ о разрѣшеніи обкладывать земскимъ сборомъ и церковныя земли, особенно же въ тѣхъ причтахъ, гдѣ духовенство получаетъ уже казенное жалованье, т. к. первоначально именно потому церковныя земли были оставлены безъ обложенія, что онѣ замѣняли собой жалованіе духовенству [прим. 3 къ ст. 51 уст. о земск. повин.]. На самомъ дѣлѣ такое льготное положеніе церковной земли ни чѣмъ не оправдывается—земля, съ каждымъ годомъ растетъ въ цѣнѣ, представляетъ изъ себя крупную цѣнность и должна нести налогъ на общую пользу.

Подлинный подписали:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шенгинъ.*

Члены Управы: { *А. Куроѣдовъ.* / *Г. Харченко* }

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шенгинъ.*

Копія.

ДОКЛАДЪ № 2-й

Мценскаго Уѣзднаго Гласнаго В. А. Туманскаго

Земскому Собранію.

Въ настоящее время—время разговоровъ, стремленій и дѣятельности къ улучшенію крестьянскаго землепользованія и поднятія урожайности ихъ земли, я укажу на одну изъ главныхъ причинъ малыхъ урожаевъ у крестьянъ, особенно ржи, а именно на безпрерывную пастьбу лошадей въ теченіе всей осени по зеленямъ, а съ открытіемъ весны даже и овецъ; причина эта сравнительно съ другими грѣхами крестьянскаго хозяйства легко поправима, если пожелаетъ земское собраніе, отъ каковаго зависитъ сдѣлать постановленіе о воспрещеніи пасти по зеленямъ всякій скотъ. Таковыя постановленія, какъ мнѣ лично извѣстно; были уже 10 лѣтъ тому назадъ въ уѣздахъ Дмитровскомъ и Карачевскомъ нашей губ. наблюденіе за исполненіемъ сказаннаго постановленія лежало на обязанности сельскихъ властей и уѣздной полиціи; виновные въ нарушеніи сего подвергались взысканіямъ налагаемымъ г. земскимъ начальникомъ. Я полагаю, что таковая мѣра сохранила-бы не малую долю урожая и дала-бы возможность крестьянину имѣть лишнюю четверть хлѣба для себя и для скота.

Землевладѣлецъ *В. Туманскій.*

МНѢНІЕ УПРАВЫ:

Весьма осуждая пагубный обычай травить зеленя, (потрава эта производится часто безъ всякой осторожности и вниманія къ грунту и погодѣ) земская управа полагаетъ предварительно произвести анкету по волостямъ для лучшаго изысканія мѣръ борьбы и исполненія могущаго быть постановленія земскаго собранія до настоящаго предмета относящагося.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

Копія.

Въ Мценскую Уѣздную Земскую Управу.

Потомственнаго дворянина
Льва Іоновича Гальскаго.

ПРОШЕНІЕ.

Покорнѣйше прошу земскую управу ввиду бывшаго у меня весной 1908 г. пожара, причинившаго мнѣ очень большіе убытки, отъ которыхъ я не могъ еще оправится: сгорѣли, амбаръ въ которомъ находился весь сѣмянной, оставленный на расходъ и на продажу хлѣбъ и сарай со всѣми земледѣльческими орудіями и машинами, вся сбруя и весь мелкій инвентарь: разсрочить числящуюся за мной недоимку земскаго сбора, если возможно, на три—четыре года, о чемъ сдѣлать надлежащее распоряженіе по полиціи, притѣсняющей меня принудительнымъ взысканіемъ. Льщу себя надеждой, что управа, ввиду вышеупомянутой уважительной причины, не откажетъ въ исполненіи моей покорной просьбы.

Помѣщикъ Мценскаго уѣзда *Л. Гальскій.*

Заключеніе Управы.

Представляя на усмотрѣніе земскаго собранія прошеніе г. Гальскаго, земская управа имѣетъ честь доложить при семъ выписку его счетовъ съ указаніемъ что разсрочку г. Гальскій просилъ, но отъ начисленія пени не отказывается.

ВЫПИСКА СЧЕТА.

На 1 января 1907 г. состояло: недоимки 1335 р. 53 к., пени 182 р. 60 к., оклада 329 р. 5 к., а всего 1847 р. 18 к., уплачено въ томъ-же году: недоимки 485 р. 45 к., пени 14 р. 55 к. На 1 января 1908 г. состояло: недоимки 1179 р. 13 к., пени 224 руб. и оклада 336 р. 52 к., уплачено въ 1908 г. недоимки 663 р. 77 к. и пени 100 р. На 1 января 1909 года состояло: недоимки 851 р. 88 к., пени 159 р. 94 к. и оклада 367 р. 33 к., уплаты въ 1909 г. не было.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

Копія.

Въ Мценскую Уѣздную Земскую Управу.

Николая Сергѣевича Слѣпушкина, по довѣрію жены своей Александры Григорьевны.

ПРОШЕНІЕ.

По имѣнію жены Александры Григорьевны Слѣпушкиной состоитъ, на 9-е сего ноября, земскаго сбора: недоимки 196 руб. 93 к., оклада 1 половины т. г. 85 р. 5 к. и 2 половины 85 р. 5 к. и пени на недоимку и окладъ 1 половины 11 р. 55 к. а всего 378 р. 58 к., каковую сумму я покорнѣйше прошу управу разсрочить мнѣ на 3 года, равными частями: о своемъ постановленіи прошу мнѣ сообщить. Ноября 27 дня 1908 г. Николай Сергѣевичъ Слѣпушкинъ.

Заключеніе Управы.

Представляя на усмотрѣніе земскаго собранія прошеніе г. Слѣпушкина, земская управа имѣетъ честь доложить при семъ выписку счетовъ г. Слѣпушкиной съ указаніемъ, что отъ начисленія пени г. Слѣпушкина не отказывается.

ВЫПИСКА СЧЕТА.

На 1 января 1907 г. состояло: недоимки 759 р. 72 к., пени 178 р. 69 к. и оклада 166 р. 32 к., въ

уплату поступило въ 1907 г.—недоимки 516 р. 24 к. и пени 18 р. 69 к. На 1 января 1908 г. состояло: недоимки 409 р. 80 к., пени 177 р. 7 к. и оклада 170 руб. 10 к., въ уплату поступило—400 руб. На 1 января 1909 г. состояло: недоимки 367 руб. 3 к., пени 14 р. 37 к. и оклада 185 р. 67 к. уплаты въ 1909 г. не было.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шенишинъ.*

Копія.

ЖУРНАЛЪ

44-го ОЧЕРЕДНОГО

МЦЕНСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

Присутствовали: Предсѣдатель Собранія Мценскій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. А. Матвѣевъ, гласные: Н. А. Беэръ, А. В. Куроѣдовъ, Н. Н. Сухаревъ, Н. П. Кошеверовъ, Д. Н. Матвѣевъ, А. Н. Римскій-Корсаковъ, Князь П. А. Енгалычевъ, С. А. Тиньковъ, К. Д. Беэръ, А. А. Проташинскій, Г. П. Харченко, Л. І. Гальскій, В. А. Туманскій, Е. Д. Шмаковъ, Б. Н. Шеншинъ, В. Н. Шеншинъ, В. П. Васильевъ, П. Н. Кологривовъ, Князь Д. Я. Кутыевъ, Е. П. Случевскій, П. П. Паживинъ, А. А. Половневъ, П. О. Домогатскій, П. В. Жилинъ, Ф. В. Филатовъ, Н. Г. Леоновъ, А. В. Леблашъ, Г. А. Лыловъ, С. П. Пиняевъ, Ф. Г. Каравцевъ, П. А. Казаковъ, С. Г. Ивашкинъ и депутатъ отъ духовнаго вѣдомства священникъ Іоаннъ Дивногорскій.

1-е засѣданіе 3 октября 1909 года.

Ст. 1. Предсѣдатель собранія провѣрилъ по списку явившихся гласныхъ и лицъ, имѣющихъ право участвовать въ засѣданіяхъ собранія.

Не прибыли: гласные—А. А. Беэръ, С. М. Кузнецовъ и представитель Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія г. Корейво.

Ст. 2. Предсѣдателемъ собранія было предложено отслужить панихиду по умершимъ земскимъ гласнымъ Д. Н. Шеншинѣ и Н. Ф. Шипуновѣ, каковая и была отслужена.

Ст. 3. Затѣмъ было собраніе объявлено открытымъ въ 1 часъ дня.

Ст. 4. Предсѣдателемъ собранія прочитаны предложенія г. Орловскаго губернатора по губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствію отъ 18 и 27 сентября 1909 года за №№ 2281 и 2349 о разрѣшеніи на созывъ собранія и отношенія: 1) Орловской духовной консисторіи за № 17215 о назначеніи депутатомъ отъ духовнаго вѣдомства священника І. Дивногорскаго, 2) Курско-Орловскаго управленія государственныхъ имуществъ отъ 21 сентября 1909 года за № 14160 о назначеніи представителемъ отъ вѣдомства главнаго управленія землеустройства и земледѣлія Ресетицкаго лѣсничаго, ученаго лѣсовода г. Корейво.

Ст. 5. Имъ же прочитаны ст. ст. 27, 57 и 60 пол. о земскихъ учрежденіяхъ.

Ст. 6. Предсѣдатель собранія заявилъ, что увѣдомленій о причинахъ неявки другихъ гласныхъ имъ не получено.

Постановлено: отвѣтственности за неявку неприбывшихъ лицъ не подвергать.

Ст. 7. Секретарями собранія единогласно избраны: Д. Н. Матвѣевъ, Н. Н. Сухаревъ, Л. І. Гальскій и Н. П. Кошеверовъ.

Ст. 8. Предсѣдатель управы предложилъ измѣнить обычный порядокъ занятій и начать съ ознакомленія со смѣтою доходовъ, а затѣмъ §§ 1, 2, 3, 9, 8 и 7 смѣты расходовъ.

Собраніе приняло предложеніе предсѣдателя управы и ознакомилось со смѣтою доходовъ.

Ст. 9. Приступлено къ разсмотрѣнію смѣты расходовъ попутно съ докладами.

Ст. 10. Доложенъ § 1 ст. I п. п. а и б каковые приняты.

Ст. 11. Доложена ст. 3 каковая принята.

Ст. 12. Доложенъ § 2 ст. I, а) каковая отложена до закрытой баллотировки, по п. б) сумма въ 500 р. принята.

Ст. 13. Доложена и принята ст. 2 смѣты

Ст. 14. Доложена и принята ст. 4 смѣты.

Ст. 15. Доложенъ докладъ № 42 о періодическихъ прибавкахъ служащимъ въ канцеляріи управы, каковой собраніемъ принятъ.

Ст. 16. Доложенъ докладъ ревизіонной комиссіи о предположеніи уничтожить должность кассира въ земской управѣ.

Мнѣніе ревизіонной комиссіи по сему вопросу отвергнуто большинствомъ голосовъ.

Ст. 17. Доложена ст. 6 и попутно докладъ № 20 о пенсіи фельдшеру Долговской больницы Янковскому.

Гласный С. А. Тиньковъ полагаетъ, пенсію настолько преувеличенной, почему и предложилъ баллотировать пенсію въ 120 руб. Докладъ управы принятъ, вопросъ о количествѣ пенсіи оставленъ до закрытой баллотировки.

По ст. 9 сумма въ 431 р. 70 к. принята.

Ст. 18. Доложенъ и принятъ § 3 ст. 1.

Ст. 19 Доложены и приняты ст. 2, 3 и 4.

Ст. 20. Доложенъ и принятъ § 4 ст. 2.

Ст. 21. Доложена и принята ст. 3.

Ст. 22. Доложены и приняты ст. 4, 6 и 7.

Ст. 23. Доложенъ и принятъ докладъ № 16 о постройкѣ незаливного моста въ селѣ Домнинѣ.

Ст. 24. Доложенъ перечень работъ подлежащихъ исполненію съ 1910 по 1912 г.г. Постановлено избрать дорожную комиссію.

Ст. 25. Доложенъ докладъ № 13 по ходатайству крестьянъ деревни Гантюревой объ исправленіи дороги, каковой принятъ.

Ст. 26. Доложенъ и принятъ докладъ № 14 по ходатайству крестьянъ д. Сухой Зущи.

Ст. 27 Доложенъ докладъ № 15 по ходатайству крестьянъ села Бортнаго о постройкѣ моста.

Постановлено докладъ передать на обсужденіе дорожной комиссіи.

Ст. 28. Доложенъ докладъ № 18 о смежной части дороги, проложенной по оврагу за дер. Ядриной.

Постановлено вопросъ этотъ оставить открытымъ и просить управу болѣе подробно разработать этотъ вопросъ и къ слѣдующему собранію представить свое заключеніе

Ст. 29. Доложена объяснительная записка по переложенію натуральной дорожной повинности на денежную.

Гласный Е. Д. Шмаковъ просилъ въ слѣдующій разъ въ подобныхъ запискахъ указывать гдѣ производились работы.

Ст. 30. Приступлено къ избранію дорожной комиссіи въ составъ которой единогласно избраны: П. О. Домогатскій, С. А. Тиньковъ, П. Н. Кологривовъ, Князь П. А. Енгалычевъ, Н. Г. Леоновъ, Н. П. Кошеверовъ, В. Н. Шеншинъ, А. В. Куроѣдовъ и Г. П. Харченко.

Ст. 31. Гласный Е. П. Случевскій, къ мнѣнію котораго присоединился гласный А. А. Проташинскій высказалъ пожеланіе, чтобы каждый изъ гласныхъ могъ ознакомиться съ докладами, разсылать ихъ г.г. гласнымъ по крайней мѣрѣ за двѣ недѣли. Собраніе постановило: просить управу, чтобы до-

клады по вопросамъ возникающимъ до 1 сентября были разсылаемы гласнымъ за двѣ недѣли, вопросы поступающіе послѣ 1-го сентября по возможности заранѣе.

Ст. 32. Предсѣдатель Управы доложилъ собранію общій обзоръ земскаго дѣла за истекшее трехлѣтіе.

Ст. 33. Въ 5 часовъ вечера былъ объявленъ перерывъ до 7 часовъ вечера.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ*.

2-е засѣданіе 3 октября 1909 года.

Ст. 1. Засѣданіе возобновлено предсѣдателемъ собранія Н. А. Матвѣевымъ въ $8^1/_2$ часовъ вечера при наличности 29 гласныхъ.

Ст. 2. Заслушанъ § 7 смѣты расходовъ — медицинская часть.

Ст. 1. Содержаніе на пунктахъ врачей, фельдшеровъ, акушерокъ и оспопрививателей собраніемъ принята въ суммѣ:

а) на содержаніе 5 врачамъ . .	6670 р.	— к.
б) фельдшерамъ	6048 „	25 „
в) акушеркѣ при Городской больн.	346 „	— „
г) оспопрививателямъ . .	350 „	— „
Наемъ квиртиры для врача Городского участка	200 „	— „

Ст. 3, ст. 2. Разъѣздныя деньги врачамъ собраніемъ принята въ суммѣ 1000 руб.

Ст. 4, ст. 3. Содержаніе лечебныхъ заведеній — принята собраніемъ въ суммѣ:

а] Мценской земской больницы, находящейся въ городѣ 4526 руб. 70 коп.

б] сельскихъ лечебницъ, за исключеніемъ доставки воды по Воинской больницѣ 11386 р. 92 к.

Не прибыли: гласные — А. П Римскій-Корсаковъ, А. А. Беэръ, К. Д. Беэръ, В. И. Васильевъ, С. М. Кузнецовъ, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства и представитель отъ вѣдомства Главнаго Управлен. Землеустройства и Земледѣлія г. Корейво.

Прибылъ гласный К. Д. Беэръ.

в] содержаніе амбулаторныхъ пунктовъ принято собраніемъ въ суммѣ 562 руб.

На ремонтъ амбулаторныхъ пунктовъ собраніемъ принято 120 руб.

Ст. 5. Доложенъ докладъ № 22 о ежегодномъ $\frac{0}{0}$-мъ отчисленіи изъ стоимости зданій на ихъ ремонтъ.

Гласный С. А. Тиньковъ участвовалъ въ преніяхъ по этому вопросу и говорилъ, что кромѣ этой мѣры есть и другая—отпускъ единовременныхъ суммъ по ходатайству управы.

Гласный П. О. Домогатскій предлагалъ образовать особый ремонтный капиталъ изъ ежегодныхъ отчисленій, указанныхъ въ докладѣ, съ тѣмъ, чтобы капиталъ этотъ былъ общій для всѣхъ строеній и изъ него по мѣрѣ надобности черпались-бы средства на ремонтъ существующихъ зданій такъ и на постройку новыхъ.

Предсѣдатель управы В. Н. Шеншинъ внесъ поправку въ духѣ предложенія гласнаго Домогатскаго.

Докладъ этотъ собраніемъ принятъ съ поправкой гласнаго Домогатскаго.

Ст. 6, ст. 4. Содержаніе земскихъ аптекъ и покупка медикаментовъ принята собраніемъ въ суммѣ 9800 рублей.

Ст. 7, ст. 5. Мѣропріятія направленныя на улучшенія санитарныхъ условій и къ правильной по-

становкѣ медицинскаго дѣла [содержаніе санитарнаго бюро, устройство медицинскихъ и санитарныхъ съѣздовъ, пособія врачебнымъ учрежденіямъ, не состоящимъ въ вѣдѣніи земства и пр.).

Гласный С. А. Тиньковъ принялъ участіе въ преніяхъ по этой статьѣ и говорилъ, что онъ сомнѣвается въ цѣлесообразности научныхъ командировокъ врачей.

Предсѣдатель управы заявилъ, что этотъ вопросъ рѣшается индивидуально—для одного случая продуктивно, напримѣръ поѣздка врача Городского участка и не продуктивно напримѣръ для поѣздки врача Старенковскаго участка.

Гласный П. О. Домогатскій говорилъ, что не возможно судить о продуктивности каждой командировки врача по количеству произведенныхъ затѣмъ операцій и проситъ расходы на командировки врачей сохранить.

Ст. 5 принята въ суммѣ 300 рублей.

Ст. 8, ст. 6. Расходы по прекращенію и предупрежденію эпидемическихъ болѣзней (добываніе противодифтеритной сыворотки и пр.) собраніемъ принята въ суммѣ 75 рублей.

Ст. 9, ст. 7. Устройство новыхъ и ремонтъ существующихъ больницъ принята собраніемъ въ суммѣ 500 руб , а 406 руб. 50 коп. исключаются.

Ст. 10. Доложенъ докладъ № 27 о ремонтѣ внутри заразнаго барака и ремонтѣ крыши Городской больницы, каковой собраніемъ не принятъ.

Ст. 11. Доложенъ докладъ № 19 о перечисленіи суммы получаемой за леченіе въ Городской земской больницѣ въ больничный капиталъ. Докладъ собраніемъ принятъ, съ тѣмъ, чтобы сумма поступающая отъ платы за содержаніе въ больницѣ поступала въ спеціальный капиталъ, расходуемый на ремонтъ больницы.

Ст. 12. На уплату Орловскому богоугодному заведенію за леченіе больныхъ Мценскаго уѣзда принята собраніемъ сумма 10400 рублей.

Ст. 13. На леченіе лицъ укушенныхъ бѣшеными животными по способу Пастера принята сумма 500 р.

Ст. 14. На уплату ежемѣсячныхъ взносовъ въ эмеритальную кассу Орловскаго губернскаго земства за врачей, фельдшеровъ, акушерокъ и экономокъ принята собраніемъ сумма 701 руб. 76 коп.

Ст. 15. На уплату взноса въ сберегательную кассу Орловскаго губернскаго земства за старослужащихъ врачей, фельдшеровъ, акушерокъ и экономокъ принята собраніемъ сумма въ 36 руб.

Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ собраніемъ принято 1873 р.

Ст. 16. § 8. Ветеринарная часть.

Ст. 1. Содержаніе ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ — собраніемъ принято въ суммѣ 3330 р.

Разъѣздныя деньги ветеринарнымъ врачамъ собраніемъ приняты въ суммѣ 1000 руб.

На медикаменты и инструменты собраніемъ принята сумма 800 рублей.

Ст. 17. Доложенъ докладъ № 28 о ремонтѣ ветеринарной аптеки и квартиры фельдшера. Докладъ этотъ собраніемъ принятъ.

Ст. 18. На ремонтъ квартиры ветеринарнаго фельдшера и аптеки при земскомъ домѣ собраніемъ принята сумма 564 руб. 77 коп.

Ст. 19. Содержаніе стаціонарнаго ветеринарнаго пункта въ г. Мценскѣ собраніемъ принято въ суммѣ 200 рублей.

Ст. 20. На ремонтъ ветеринарной конюшни и лечебницы собраніемъ принято 99 рублей.

Ст. 21. На уплату ежемѣсячныхъ взносовъ въ эмеритальную кассу Орловскаго губернскаго земства за ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ собраніемъ принято 189 руб. 60 коп.

Объявленъ перерывъ на 10 минутъ.

Собраніе возобновлено въ 10 часовъ.

Ст. 22. Заслушана просьба фельдшерицы Екатерины Сергѣевны Кружилиной, прослужившей 4 мѣсяца въ Долговскомъ врачебномъ пунктѣ, объ оказаніи ей помощи въ размѣрѣ 130 р., для окончанія акушерскихъ курсовъ собраніе постановило въ просьбѣ Кружилиной отказать.

Ст. 23. Заслушана просьба Мценскаго мѣщанина Сергѣя Ивановича Домогатскаго по жалобѣ на земскаго врача Городского участка Е. Б. Левина.

Собраніе постановило: передать эту жалобу на разсмотрѣніе земской управы.

Ст. 24. Прочитанъ докладъ № 45 о недоимкахъ земскаго сбора прежнихъ лѣтъ и окладѣ сего года съ промышленныхъ заведеній въ уѣздѣ, подлежащихъ сложенію. Собраніе постановило: докладъ управы принять и недоимки сложить.

Ст. 25. Прочитанъ докладъ № 46 объ исключеніи изъ оклада недвижимыхъ имуществъ нѣкоторыхъ обывателей гор. Мценска и о сложеніи числящихся за ними недоимокъ, пени и оклада земскаго сбора. Собраніе постановило: докладъ управы принять.

Ст. 26. Прочитанъ докладъ № 47 по вопросу не пасти скотъ по зеленямъ, каковой докладъ собраніемъ отклоненъ.

Ст. 27. Доложено прошеніе мѣщанки Ольги Ивановны Васильевой объ исключеніи изъ оклада земскимъ сборомъ ея недвижимаго имущества, каковое, согласно заключенія управы, собраніе постановило оставить безъ удовлетворенія т. е. въ ходатайствѣ отказать.

Ст. 28. Докладъ № 44 о поставкѣ хлѣба интендантству собраніемъ принятъ.

Ст. 29. Докладъ № 43 о пособіи обществу вспомоществованія бѣднымъ ученицамъ Мценской женской прогимназіи собраніемъ принятъ.

Ст. 30. Доложено ходатайство Афанасьевскаго кредитнаго товарищества объ отпускѣ пособія въ 900 р. на устройство хлѣбнаго амбара.

Собраніе постановило: въ ходатайствѣ общества отказать.

Ст. 31. Доложено прошеніе завѣдующей пріютомъ „Сборня“ въ г. Орлѣ Е. А. Флоринской объ оказаніи пріюту пособія. Собраніе постановило: въ просьбѣ этой отказать.

Ст. 32. Доложена просьба правленія попечительнаго Общества Орловскаго дома трудолюбія отъ 16 сентября за № 476, объ ассигнованіи ему денежнаго пособія на 1910 годъ собраніе постановило: въ просьбѣ отказать.

Ст. 33. Доложено отношеніе Вице-Президента Орловскаго губернскаго попечительнаго о тюрьмахъ комитета отъ 10 сентября за № 468, о помощи на содержаніе убѣжища для дѣтей арестантовъ. Собраніе постановило: ассигновать 10 руб. изъ будущихъ остатковъ отъ смѣты.

Ст. 34. Доложено отношеніе Мценскаго благотворительнаго общества отъ 10 сентября за № 113, объ оказаніи ему пособія. Собраніе постановило: дать обществу въ пособіе 50 руб.

Ст. 35. Доложено отношеніе Орловской общины сестеръ милосердія Общества Краснаго Креста отъ 4 сентября за № 105, объ оказаніи ей пособія.

Собраніе постановило: за недостаткомъ средствъ въ просимомъ пособіи отказать.

Ст. 36. Доложено отношеніе уполномоченнаго попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ по Орловской губерніи отъ 24 августа за № 811, объ оказаніи попечительству денежнаго пособія. Собраніе постановило: ассигновать попечительству пособіе по примѣру прежнихъ лѣтъ въ размѣрѣ 100 рублей.

Ст. 37. Доложено отношеніе Стерлитамакскаго городского головы отъ 13 ноября 1908 года за № 3638, объ оказаніи помощи жителямъ гор. Стерлитамака пострадавшимъ отъ пожара. Собраніе постановило: за неимѣніемъ средствъ въ просьбѣ отказать.

Ст. 38. Доложено ходатайство Общества попеченія о дѣтяхъ народныхъ учителей и учительницъ въ г. Москвѣ объ ассигнованіи ему единовременнаго пособія. Собраніе постановило: въ просьбѣ отказать за скудостью земскихъ средствъ.

Ст. 39. Доложенъ докладъ за № 3, о разсрочкѣ платежа недоимки земскаго сбора за недвижимое имущество въ гор. Мценскѣ наслѣдниковъ мѣщанина Ивана Семенова Шерапова и принятъ единогласно.

Ст. 40. Доложенъ докладъ № 4, по ходатайству мѣщанина Николая Павлова Свѣчкина о разсрочкѣ платежа недоимки земскаго сбора за его недвижимое имущество въ гор. Мценскѣ и о сложеніи начисленной пени, каковой собраніемъ принятъ.

Ст. 41. Доложенъ докладъ № 5, о разсрочкѣ платежа недоимки земскаго сбора за недвижимое имущество въ гор. Мценскѣ наслѣдниковъ крестьянина

Ивана Павлова Каменева и принятъ собраніемъ единогласно.

Ст. 42. Доложенъ докладъ № 6, о сложеніи пени за недоимку земскаго сбора съ недвижимаго имущества въ гор. Мценскѣ мѣщанина Николая Иванова Батурина. Собраніе постановило докладъ этотъ принять.

Ст. 43. Доложенъ докладъ № 7, о сложеніи недоимки земскаго сбора съ пеней за недвижимое имущество въ гор. Мценскѣ мѣщанки Маріи Борисовой Толкачевой, каковой собраніемъ и принятъ.

Ст. 44. Доложенъ докладъ № 8, по ходатайству Мценскаго мѣщанина Михаила Петрова Леонтьева о разсрочкѣ ему уплаты недоимки земскаго сбора за его недвижимое имущество въ гор. Мценскѣ и принятъ собраніемъ.

Ст. 45. Доложенъ докладъ № 9, о пониженіи доходности для взиманія земскаго сбора просорушки крестьянина Петра Николаева Дорофѣева.

Докладъ этотъ собраніемъ принятъ.

Ст. 46. Доложенъ докладъ № 10, о разсрочкѣ платежа недоимки земскаго сбора за землю Мценскаго землевладѣльца Алексѣя Григорьевича Дорофѣева.

Гласный С. А. Тиньковъ заявилъ, что онъ знаетъ Дорофѣева и подтверждаетъ, что дѣла его дѣйствительно разстроены.

Собраніе постановило: докладъ управы принять и платежъ недоимки за землю Дорофѣева разсрочить.

Ст. 47. Доложенъ докладъ № 11, о пониженіи доходности для взиманія земскаго сбора вѣтреной мельницы крестьянина Виктора Николаева Суркова, докладъ этотъ собраніемъ принятъ единогласно.

Ст. 48. Доложенъ докладъ № 12, о разсрочкѣ городу недоимки земскаго сбора за его недвижимыя имущества и о сложеніи начисленной пени.

Первая часть доклада собраніемъ принята, а вторая часть доклада предсѣдателемъ снята.

Ст. 49. Доложенъ докладъ № 34, о сложеніи недоимки земскаго сбора съ Ивана Александровича Судакова, каковой собраніемъ и принятъ.

По § 6 ст. 6 принята въ 150 рублей.

Предсѣдатель собранія объявилъ собраніе закрытымъ въ 11 часовъ вечера.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шенгинъ.*

3-е засѣданіе 4 октября 1909 года.

Ст. 1. Въ 12 час. 45 мин. дня, по провѣркѣ г.г. гласныхъ по списку, предсѣдатель собранія Н. А. Матвѣевъ объявилъ собраніе открытымъ.

Секретаремъ собранія избранъ гласный Л. І. Гальскій.

Ст. 2. Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи. На докладъ ревизіонной комиссіи управа дала свое заключеніе въ примѣчаніи къ докладу, каковое земскимъ собраніемъ принято и постановлено:

а) Поручить управѣ къ будущему году подыскать помѣщеніе для расширенія сельско-хозяйственнаго склада.

б) Веденіе книгъ признано удовлетворительнымъ, а на будущее время просятъ управу, чтобы книги прошнуровывать, скрѣплять и въ случаѣ исправленій, дѣлать таковыя красными чернилами.

в) Поручить управѣ исправить всѣ указанные недостатки въ ремонтѣ земскаго дома а въ особенности за счетъ подрядчиковъ тѣ, въ каковыхъ они отвѣтственны.

г) Общій докладъ ревизіонной комиссіи кассовый, дорожный и по сельскому хозяйству утвердить.

Ст. 3. Доложенъ отчетъ членовъ училищнаго совѣта по народному образованію, собраніемъ поста-

---

Не прибыли: гласные—А. А. Безръ, С. М. Кузнецовъ и представитель отъ вѣдомства Главнаго Управлен. Землеустройства и Земледѣлія г. Корейво.

новлено: докладъ принять къ свѣдѣнію, а копію съ доклада послать въ училищный совѣтъ и ассигновать въ распоряженіе предсѣдателя училищнаго совѣта 300 р. на дѣлопроизводство по училищному совѣту.

Объявленъ перерывъ на 10 минутъ.

Засѣданіе возобновлено въ 2 часа.

Ст. 4. Доложены доклады за № 21, объ условіяхъ отпуска уѣзднымъ земствамъ товаровъ изъ книжнаго склада губернскаго земства въ кредитъ и попутно № 39, объ учрежденіи должности 2-го учителя при с. Побѣдномъ и о переассигнованіи денегъ 2-го Алисовскаго учителя—второму Карандаковскому, каковые и приняты собраніемъ.

Ст. 5. Доложенъ докладъ за № 40, объ ассигнованіи 300 руб. на дѣлопроизводство училищнаго совѣта, каковой принятъ въ 1-мъ своемъ предложеніи, а второе предложеніе онаго отклонено.

Ст. 6. Прочитанъ и принятъ собраніемъ докладъ за № 41, о выпискѣ учебниковъ для земскихъ школъ.

Ст. 7. Доложенъ докладъ за № 49, о перестройкѣ Стрѣлецкаго земскаго училища и принятъ собраніемъ

Гласный П. О. Домогатскій предложилъ въ случаѣ отказа въ пособіи со стороны министерства, о пристройкѣ къ Стрѣлецкому училищу въ томъ видѣ, какъ проэктируетъ управа въ своемъ докладѣ, имѣть особое сужденіе въ ближайшемъ земскомъ собраніи. Предложеніе собраніемъ принято.

Ст. 8. Доложенъ докладъ за № 37, о ремесленныхъ классахъ при начальныхъ училищахъ, каковой собраніемъ и принятъ, съ поправкой гласнаго С. А. Тиньковa, чтобы дѣлать извѣстное отчисленіе въ пользу учениковъ и на покупку матеріала изъ суммъ вырученныхъ отъ продажи издѣлій.

Земскимъ собраніемъ постановлено открыть ремесленныя отдѣленія при Побѣдинскомъ, Городищенскомъ, Сторожевскомъ и Домнинскомъ училищахъ и дѣлать отчисленія предложенныя гласнымъ С. А. Тиньковымъ.

Ст. 9. Заслушанъ и принятъ докладъ за № 36, о курсахъ для учителей земскихъ школъ, съ поправкой предсѣдателя управы В. Н. Шеншина въ смыслѣ желательности ознакомленія учителей нагляднымъ способомъ въ случаѣ учрежденія курсовъ.

Ст. 10. Заслушанъ и принятъ докладъ за № 25, о пособіи обществу бѣднымъ ученикамъ Мценскаго городского училища.

Ст. 11. Заслушанъ докладъ за № 35, о городскомъ училищѣ, собраніемъ постановлено не возбуждать передъ министерствомъ народнаго просвѣщенія ходатайства объ оказаніи земству субсидіи въ 500 р. на содержаніе означеннаго училища. Внести въ смѣту 750 р. для выдачи ихъ по примѣру прежнихъ лѣтъ по ст. 4 § 5.

По приглашенію предсѣдателя собранія давалъ объясненіе по данному вопросу инспекторъ городского училища П. А. Шелапутинъ.

Затѣмъ собраніе объявлено закрытымъ въ 5 ч. 30 м.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

4-е засѣданіе 4 октября 1909 года.

Ст. 1. Засѣданіе открыто въ $8^1/_2$ часовъ вечера г. предсѣдателемъ собранія при наличности 28-ми гласныхъ

Секретаремъ собранія Н. П. Кошеверовъ.

Ст. 2. Прочитанъ докладъ управы за № 33 объ упраздненіи школьныхъ комиссій.

Гласный Случевскій указалъ на отсутствіе въ докладѣ управы мотивовъ къ упраздненію школьныхъ комиссій.

Предсѣдатель управы заявилъ, что въ прошломъ 43 очередномъ собраніи былъ возбужденъ вопросъ объ упраздненіи школьныхъ комиссій и въ прошломъ же году были подробно указаны ихъ недостатки, къ нынѣшнему-же собранію управѣ поручено было выяснить порядокъ закрытія ихъ и отзывъ училищнаго совѣта, что ею исполнено.

Собраніе постановило: 1) школьныя комиссіи упразднить и 2) запрашивать попечителей, въ случаѣ ихъ избранія, объ ихъ согласіи принять на себя завѣдываніе школой и считать избранными въ попечители лишь тѣхъ лицъ, которыя письменно изъявятъ свое согласіе.

Не прибыли: гласные А. П. Римскій-Корсаковъ, А. А. Беаръ, В. П. Васильевъ, П. П. Паживинъ, А. А. Половневъ, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства священникъ І. Дивногорскій и представитель отъ вѣдомства Главнаго Управлен. Землеустройства и Земледѣлія г. Корейво.

Ст. 3. Прочитанъ докладъ № 32 о выдачѣ 400 р. Мценской женской прогимназіи за прошлый 1908 г.

Гласный Домогатскій поддерживалъ ходатайство попечительнаго совѣта, указавъ на то, что земское 43 очередное собраніе постановило ассигновать ихъ, но управа не включала ихъ въ раскладку.

Предсѣдатель управы объяснилъ, что губернское присутствіе вычеркнуло изъ смѣты 1909 года тѣ 400 рублей, которыя были ассигнованы земскимъ собраніемъ.

Гласный Тиньковъ объяснилъ, что земское собраніе въ прошломъ году ассигновало 400 руб. но при условіи, если будетъ утвержденъ въ попечительный совѣтъ прогимназіи представитель отъ земства. Но такъ какъ послѣднее условіе оказалось не выполнимымъ, то слѣдовательно отпадаетъ и первое, т. е. выдача 400 рублей.

Земское собраніе постановило: докладъ управы принять и въ выдачѣ Попечительному совѣту женской прогимназіи 400 рублей отказать.

Прибылъ гласный Половневъ.

Ст. 4. Прочитанъ докладъ управы за № 30 о возбужденіи передъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ ходатайства объ утвержденіи рѣшенія Орловскаго губернскаго присутствія по вопросу объ учрежденіи школьной комиссіи при управѣ.

Собраніе постановило: докладъ управы принять.

Прибылъ гласный Наживинъ.

Ст. 5. Прочитанъ докладъ управы № 29 о пособіи Мценской женской прогимназіи.

Гласный Случевскій просилъ поставить на рѣшеніе собранія вопросъ о томъ, желательно-ли вообще участіе земства въ содержаніи прогимназіи или нѣтъ.

Управа полагала ассигновать въ пособіе прогимназіи на 3 года по 100 рублей ежегодно.

Собраніе высказалось о желаніи принять участіе въ содержаніи прогимназіи.

Гласный Случевскій находитъ пособіе въ 100 руб. слишкомъ малымъ и проситъ увеличить его до 400 р ежегодно, при чемъ предложилъ баллотировать этотъ вопросъ закрытой баллотировкой.

Собраніе постановило: 1] баллотировать открытой баллотировкой; большинствомъ 16 голосовъ противъ 14 и во 2] тѣмъ-же количествомъ голосовъ постановило оказывать пособіе прогимназіи по 100 рублей ежегодно въ теченіи 3-хъ лѣтъ съ участіемъ представителя отъ земства въ попечительномъ совѣтѣ.

Ст. 6. Гласный Случевскій по уполномочію отъ г. г. крестьянъ заявилъ, что они при баллотировкѣ доклада управы о взиманіи платы съ учениковъ за учебники не поняли постановки вопроса, а потому баллотировали его неправильно.

Предсѣдатель Собранія объяснилъ, что имъ разъяснялось неоднократно гласнымъ, что въ случаѣ,

если кто-либо изъ г.г. гласныхъ не понимаетъ того или другого вопроса, обсуждаемаго въ собраніи, каждый изъ гласныхъ можетъ обращаться лично къ нему за разъясненіемъ, а не черезъ уполномоченнаго, а потому предложилъ гласнымъ крестьянамъ подать письменное заявленіе.

Ст. 7. Прочитанъ докладъ № 24 по ходатайству попечителя Александровскаго земскаго училища А. С. Мацнева о наименованіи училища „имени Сергѣя Григорьевича Мацнева".

Докладъ управы собраніемъ принятъ единогласно.

Ст. 8 Докладъ № 21 объ условіяхъ отпуска уѣзднымъ земствамъ товаровъ изъ книжнаго склада губернскаго земства въ кредитъ—собраніемъ принятъ единогласно.

Ст. 9. Прочитываются по § V народнаго образованія ст. смѣты 1, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, каковыя собраніемъ приняты съ измѣненіемъ ст. 4 въ суммѣ 1150 руб., а также прочитаны и приняты ст. 11, 12, 13 и 14.

Въ $9^1/_2$ часовъ объявленъ перерывъ на $^1/_4$ часа.

Засѣданіе возобновлено въ $9^3/_4$ часа.

Ст. 10. Гласный Случевскій заявилъ, что онъ ходатайствовалъ о перебаллотировкѣ вопроса о взиманіи платы за учебники отъ лица всѣхъ г.г. гласныхъ крестьянъ.

Выяснилось, что только 4 просили ходатайствовать о перерѣшеніи вопроса, 3 не просили. Г. Случев-

скій заявилъ, что къ нему обратился гласный Филатовъ, а не самъ Случевскій къ нимъ.

Ст. 11. Заслушанъ журналъ засѣданія дорожной комиссіи отъ 4 октября.

До принятія доклада гласный Тиньковъ просилъ выяснить: 1) въ какихъ размѣрахъ будетъ установленъ % съ капитала на дорожныя сооруженія на образованіе ремонтнаго капитала, 2) на что онъ будетъ расходаваться, 3) куда будутъ употребляться остатки отъ неизрасходованнаго капитала на дорожныя сооруженія.

Управа полагала: 1) ограничиться отчисленіемъ въ 4%, каковое тратить только на ремонтъ и переустройство существующихъ ветхихъ дорожныхъ сооруженій отъ этихъ отчисленій, а остатки употребить на образованіе особаго ремонтнаго капитала и 500 р. отчислить изъ ожидаемаго къ поступленію дорожнаго капитала.

Гласный Тиньковъ указываетъ на недостаточность отчисленія 4%.

Гласный Домогатскій высказался за установленіе 6% отчисленія со стоимости работъ и сооруженій за счетъ дорожнаго капитала въ виду непредвидѣнныхъ иногда крупныхъ затратъ на ремонтъ.

Управа предлагала отчислить 4% со всѣхъ сооруженій и работъ какъ за счетъ дорожнаго капитала, такъ и за счетъ общественныхъ работъ.

Собраніе постановило: на образованіе капитала на ремонтъ дорожныхъ сооруженій отчислить 6% стои-

мости сооруженій и работъ за счетъ дорожнаго капитала, а остатки употреблять на образованіе особаго капитала.

Прочитанъ по журналу дорожной комиссіи перечень работъ на 1910 годъ, каковыя работы собраніемъ приняты.

Прочитаны дорожныя работы на 1911 годъ, каковыя собраніемъ приняты.

Но по вопросу объ устройствѣ мостовой по Болховскому тракту у г. Мценска отъ старой почты — гласный Домогатскій просилъ собраніе принять мощеніе этого участка за счетъ земства, такъ какъ этотъ участокъ хотя и находится въ чертѣ города, но въ виду скудости городскихъ средствъ не можетъ удостовѣрить, чтобы городъ былъ въ состояніи его вымостить, тѣмъ болѣе земство приводитъ въ порядокъ весь Болховской трактъ и этотъ участокъ имѣетъ большое значеніе для уѣзда.

Предсѣдатель управы объяснилъ, что на Болховскомъ трактѣ дѣйствительно земствомъ сдѣлано много затратъ, но онъ находитъ возможнымъ придти на помощь городу въ половинномъ размѣрѣ, если городъ также ассигнуетъ половину суммы необходимой на мощеніе т. е. 1600 рублей.

На рѣшеніе земскаго собранія были предложены слѣдующіе вопросы: 1) принять на мощеніе указаннаго тракта по Болховскому тракту, находящемуся въ предѣлахъ города отъ старой почты за счетъ земства въ полной суммѣ т. е. 3200 руб.

Собраніе большинствомъ 16 голосовъ противъ 14 предложеніе не принято.

2) придти-ли земству на помощь городу въ половинномъ размѣрѣ, т. е. 1600 руб. Собраніе единогласно постановило: ассигновать 1600 руб. на устройство этой мостовой, если городъ дастъ туже сумму, а исполненіе работъ отложить до 1912 года.

Въ замѣнъ же мощенія Болховского тракта пролегающаго по городу отъ старой почты собраніе постановило произвести въ 1911 г. исправленіе тракта отъ Сухой Зуши до дер. Выскребенцевой, при условіи если финансовая комиссія при губернскомъ земствѣ найдетъ возможнымъ исполненіе работъ въ части.

Ст. 12. Гласный Тиньковъ предложилъ, въ случаѣ остатковъ, какіе могутъ поступить отъ неизрасходованнаго дорожнаго капитала, употреблять на тѣ работы какія будутъ указаны земскимъ собраніемъ по соотвѣтствующимъ докладамъ управы, собраніемъ принято это предложеніе.

Затѣмъ предсѣдателемъ собранія въ 11 час. вечера собраніе объявлено закрытымъ до слѣдующаго дня.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

5-е засѣданіе 5 октября 1909 года.

Ст. 1. Засѣданіе объявлено открытымъ предсѣдателемъ собранія въ $12^1/_2$ час. дня, при наличности 29 гласныхъ и депутата отъ духовенства.

Ст. 2. Секретаремъ избранъ Д. Н. Матвѣевъ.

Ст. 3. Доложенъ докладъ № 51 о мѣрахъ агрономической помощи населенію. Въ преніяхъ по сему вопросу приняли участіе гласные: С. А. Тиньковъ, Князь Д. Я. Кутыевъ и Князь П. А. Енгалычевъ, при чемъ докладъ принятъ съ поправкой гласнаго Князя П. А. Енгалычева, чтобы быки покупались земской управой при участіи спеціалиста. Гласный Е. Д. Шмаковъ предложилъ выписать клеверную сортировку Ребера, каковое предложеніе собраніемъ принято, въ виду просьбы главному управленію землеустройства и земледѣлія о высылкѣ таковой.

Ст. 4. Явились гласные: А. А. Проташинскій, П. О. Домогатскій и П. П. Наживинъ.

Ст. 5. Доложенъ докладъ непремѣннаго члена Мценской уѣздной землеустроительной комиссіи по вопросу о привлеченіи уѣздныхъ земствъ къ участію въ дѣлѣ агрономической помощи населенію Мценскаго уѣзда, перешедшему къ единоличному владѣнію, каковой принятъ съ примѣчаніями управы.

Не явились: гласные—К. Д. Беэръ, А. А. Проташинскій, И. И. Наживинъ, П. О. Домогатскій, Г. М. Кузнецовъ и представитель отъ вѣдомства Главнаго Управлен. Землеустройства и Земледѣлія г. Корейво.

Ст. 6. Доложено увѣдомленіе Орловскаго губернатора по губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствію отъ 3 октября 1909 г., за № 2347, о ссудахъ подъ хлѣбъ крестьянамъ, каковое принято, согласно заключенію управы, если имущественная отвѣтственность будетъ лежать исключительно на заемщикахъ, а земство будетъ являться на помощь лишь какъ неотвѣтственный посредникъ.

Ст. 7. Доложенъ присланный при отношеніи Орловской губернской земской управы отъ 21 августа 1909 г. за № 21151, докладъ Царско-Сельскаго земскаго агронома о предстоящемъ обложеніи государственными налогами земской сельско-хозяйственной торговли, а также списокъ товаровъ не подлежащихъ таковому обложенію. Собраніе постановило: докладъ принять и включить согласно предложенію управы, въ списокъ товаровъ, не подлежащихъ обложенію сортовое желѣзо.

Ст. 8. Доложено отношеніе предсѣдателя Орловской губернской земской управы отъ 19-го сентября с. г. за № 3120, и приложенный къ нему циркуляръ департамента земледѣлія отъ 17-го августа за № 22250 по вопросу о выработкѣ опредѣленнаго плана постановки дѣла улучшенія мѣстной породы скота, содержаніе которыхъ собраніе постановило: передать на обсужденіе и разработку сельско-хозяйственнаго совѣта съ тѣмъ, чтобы къ слѣдующему собранію представить свои заключенія.

Ст. 9. Доложенъ докладъ гласнаго В. А. Туманскаго объ организаціи поѣздокъ крестьянъ на осмотръ

устроенныхъ хуторовъ, собраніемъ отклоненъ въ виду того, что организація подобныхъ поѣздокъ подлежитъ вліянію губернскихъ землеустроительныхъ комиссій.

Ст. 10. Явился гласный К. Д. Беэръ.

Ст. 11. Доложено отношеніе Вологодской губернской земской управы отъ 31 августа 1909 года за № 7070, собраніе, согласно заключенію управы, присоединилось къ мнѣнію и мотивамъ, изложеннымъ въ указанномъ отношеніи.

Ст. 12. Доложена просьба Орловской губернской архивной комиссіи отъ 2 октября 1909 г. о выдачѣ ей денежной субсидіи собраніе постановило: за недостаткомъ средствъ въ просьбѣ отказать.

Ст. 13. Доложенъ докладъ № 1 по сельско-хозяйственной дѣятельности Мценскаго сельско-хозяйственнаго склада. Мценскій городской голова П. О. Домогатскій заявилъ, что кредитъ иногороднимъ покупателямъ является не обезпеченнымъ.

Предсѣдатель управы —что иногородніе покупатели являются также аккуратными плательщиками.

Гласный Домогатскій—въ такомъ случаѣ и предлагаетъ повысить для иногородныхъ покупателей на одинъ процентъ и предложилъ еще срокъ кредита на туки и кровельное желѣзо увеличить на 1 годъ 6 мѣсяцевъ. Къ каковымъ предложеніямъ гласнаго Домогатскаго примкнула управа и собраніе постановило измѣнить докладъ управы согласно предложенію

гласнаго П. О. Домогатскаго, а иногороднимъ кредитъ на $^1/_2$ года.

Ст. 14. Доложенъ докладъ № 26 о надзорѣ земскаго ветеринарнаго персонала надъ казенными случными животными вообще и въ частности у хуторянъ собраніемъ докладъ принятъ.

Ст. 15. Доложенъ докладъ № 2-й объ очередной Мценской выставкѣ-ярмаркѣ 7—9 мая 1909 г. каковой докладъ собраніемъ принятъ.

Ст. 16. Заслушанъ и принятъ докладъ № 38 объ участіи въ земскихъ пенсіонныхъ кассахъ учителей, получающихъ часть жалованья отъ казны.

Ст. 17. Заслушанъ и принятъ докладъ № 31-й о сложеніи взыскиваемой платы съ лицъ лѣчившихся въ Орловскомъ богоугодномъ заведеніи и Мценской земской больницѣ.

Ст. 18. Доложенъ § 9, по коему ст. 3 смѣты принята въ 2200 руб.

Ст. 4—въ 1260 рублей.

Ст. 8—въ 1210 рублей.

постановлено внести въ смѣту на покупку куколеотборника 200 руб.

Ст. ст. 10 и 11 того же § собраніемъ приняты въ 99 руб. 60 коп.

Ст. 19. Доложенъ и принятъ § 10 ст. 1 въ 3702 р. 82 коп.

Ст. 20. Доложенъ § 2, по коему 2 ст. принята въ 1281 руб. 33 коп.

Ст. 3—въ 150 рублей.

Ст. 4—въ 190 рублей 30 коп.

Ст. 5—въ 10 рублей.

Ст. 6—въ 20 руб.

Ст. 7—въ 1585 руб. 37 коп.

Ст. 8—въ 761 руб.,

а ст. 9 въ суммѣ 1798 р. 92 к. собраніемъ исключена изъ смѣты.

Ст. 21. Доложенъ и принятъ § 12 въ 2050 руб.

Ст. 22. Доложенъ и принятъ § 13 въ 1130 руб.

Ст. 23. Гласный С. А. Тиньковъ заявилъ, что теперь выяснена огромная роль промышленнаго плодоводства, но въ нашемъ уѣздѣ не видно стремленія къ развитію его, чѣмъ предложилъ на предполагаемый съѣздъ садоводовъ и пчеловодовъ ассигновать на канцелярскія его нужды отъ 25—50 руб. Собраніе постановило: израсходовать изъ § 13—50 р.

Объявленъ перерывъ на 15 минутъ.

Засѣданія собранія возобновлено предсѣдателемъ собранія Н. А. Матвѣевымъ въ 2½ часа дня.

Ст. 24. Приступили къ закрытой баллотировкѣ шарами: а] награды служащимъ въ канцеляріи земской управы въ суммѣ 421 руб., которые приняты большинствомъ 33 противъ 1 голоса.

Ст. 25. Награды низшему медицинскому персоналу въ 331 руб., которые приняты большинствомъ 30 противъ 4 голосовъ.

Ст. 26. Награды двумъ ветеринарнымъ фельдшерамъ, которая принята въ 55 руб. большинствомъ 32 противъ 2 голосовъ.

Ст. 27. Награда завѣдующему сельско-хозяйственнымъ складомъ Н. М. Зорко въ 30 руб., награда сторожу Осипу Лупеву въ 30 руб. всего 60 рублей которые приняты большинствомъ 32 противъ 2 голосовъ.

Ст. 28 Пожизненная пенсія фельдшеру Долговскаго участка В. К. Янковскому въ 200 руб., которая не принята большинствомъ 23 противъ 11 голосовъ.

Ст. 29. Пожизненная пенсія тому-же В. К. Янковскому по предложенію гласнаго С. А. Тинькова, но въ пониженномъ размѣрѣ въ суммѣ 120 р., которая большинствомъ 21 противъ 13 голосовъ — принята.

Ст. 30. Затѣмъ по предложенію управы предсѣдателемъ собранія поставленъ былъ на обсужденіе вопросъ о необходимости учрежденія новой должности при Мценской земской управы 3 члена управы.

Приняли участіе въ преніяхъ предсѣдатель управы и гласные: С. А. Тиньковъ, Е. П. Случевскій и Н. О. Домогатскій. Всѣ трое говорили противъ учрежденія новой должности члена управы. Гласный С. А. Тиньковъ между прочимъ сравнивалъ Мценское земство съ Болховскимъ и находилъ, что въ Болховскомъ уѣздѣ 20 волостей, а школъ, хотя и меньше но онѣ лучше и что вся постановка земскаго дѣла не хуже, чѣмъ въ Мценскомъ земствѣ, и все таки

Болховская земская управа справляется съ дѣлами при наличности двухъ членовъ. Сравненіе-же, сдѣланное предсѣдателемъ управы съ земствомъ губернскимъ и другими уѣздными, гдѣ имѣются три члена, для него не убѣдительно, а если-же дѣятельность сельско-хозяйственнаго склада расширяется, то можно увеличить жалованье лицамъ, завѣдывающимъ складомъ изъ прибыли, получаемой отъ этого склада.

Гласный Е. П. Случевскій говорилъ также противъ учрежденія новой должности 3-го члена управы и находилъ, что управа не послѣдовательна, признавая скудость земскихъ средствъ и сокращая расходы въ одномъ случаѣ, въ другомъ, напримѣръ какъ въ данномъ случаѣ выдвигаетъ такой большой расходъ какъ въ 1000 р. на содержаніе новаго члена управы и говорилъ, что управа, какъ видно, справилась со своей задачей при наличности двухъ членовъ и что онъ, гласный Случевскій, допускалъ бы мысль учрежденія должности третьяго члена, но только на счетъ сокращенія жалованья предсѣдателя и остальныхъ членовъ.

Гласный Домогатскій говоря противъ учрежденія должности третьяго члена также отмѣтилъ, что настоящая управа съ двумя членами справилась со своей задачей и надѣется, что и будущая управа справится съ земскимъ дѣломъ съ двумя членами, а если развилась при управѣ дѣятельность сельскохозяйственная, то другія отросли, какъ напримѣръ продовольственный вопросъ, отошли отъ земства.

Предсѣдатель управы въ пространной рѣчи доказывалъ необходимость третьяго члена управы и при-

водилъ въ примѣръ земство губернское и другія земства, гдѣ при сколько нибудь развитой дѣятельности имѣется три члена управы, а въ Мценскомъ земствѣ необходимость учрежденія новой должности члена управы еще увеличивается въ виду только что ассигнованіи собраніемъ на сельско-хозяйственныя нужды и мѣропріятія для завѣдыванія сельско-хозяйственнымъ складомъ, а также для завѣдыванія канцеляріей, что хотя во главѣ ея стоитъ лицо опытное и заслуживающее полнаго довѣрія, но лицо не отвѣтственное передъ земскимъ собраніемъ и вся тяжесть отвѣтственности лежитъ на предсѣдателѣ. При постоянныхъ-же разъѣздахъ по дѣламъ службы предсѣдателя и членовъ, при столь большомъ количествѣ номеровъ переписки въ канцеляріи легко могутъ быть сдѣланы большія упущенія и вообще предсѣдатель управы находилъ въ вопросѣ новаго члена существенно не возможнымъ говорить, ввиду неотвѣтственности ихъ передъ земскимъ собраніемъ, о лицахъ, замѣщающихъ ту или другую должность въ канцеляріи и предложилъ даже сократить жалованье предсѣдателя на 200 руб. и члена на 100 руб., но учредить должность третьяго члена.

Гласный Князь Д. Я. Кутыевъ напомнилъ собранію, что въ прошломъ экстренномъ земскомъ собраніи предполагалось учрежденіе должности 3 члена для закупки хлѣба интендантству.

Затѣмъ приступлено было къ закрытой баллотировкѣ шарами совмѣсто трехъ членовъ управы и двухъ членовъ.

1] за трехъ членовъ управы подано шаровъ—12
2] за двухъ членовъ управы—23.

Баллотировалось закрытой баллотировкой:

1] содержаніе предсѣдателя управы въ 2000 р.
а] избирательныхъ —24.
б] неизбирательныхъ—11.
2] содержаніе членовъ земской управы по 1000 р.
а] избирательныхъ—25.
б] неизбирательныхъ—10.

Ст. 31. Затѣмъ предсѣдатель собранія предложилъ намѣтить записками лицо на должность предсѣдателя управы.

Записокъ получили:

1) В. Н. Шеншинъ—21.
2) Князь Д. Я. Кутыевъ—4.
3) А. В. Куроѣдовъ—6.
4) А. А. Проташинскій—1.
5) Князь И. А. Енгалычевъ —1.
6) С. А. Тиньковъ—1.
7) П. О. Домогатскій—1.
8) П. П. Казачекъ—1.

Отъ баллотировки всѣ намѣченныя лица отказались

Объявленъ перерывъ на 10 минутъ.

Послѣ перерыва снова приступлено было къ писанію записокъ на должность предсѣдателя управы.

Записки на должность предсѣдателя управы получили:

1] В. Н. Шеншинъ—17.
2] П. О. Домогатскій —9.

3] А. В. Куроѣдовъ—4.
4] Князь Д. Я. Кутыевъ—4.
5] Князь П. А. Енгалычевъ—3.
6] Г. П. Харченко—1.

В. Н. Шеншинъ и остальные кандидаты вторично отказались подвергнуть себя баллотировкѣ шарами.

Въ 5 часовъ вечера предсѣдатель собранія объявилъ перерывъ до 7 часовъ вечера.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

БИБЛИОТЕКА
ГЛАВНОГО УПРАВЛЕНІЯ
ПО ДЕЛ. МѢСТН. ХОЗ.
М. В. Д.

6-е засѣданіе 5 октября 1909 года.

Ст. 1. Собраніе открыто предсѣдателемъ собранія П. А. Матвѣевымъ въ $7^1/_2$ часовъ вечера при наличности 32 гласныхъ.

Ст. 2. Секретаремъ собранія единогласно избранъ гласный Н. П. Кошеверовъ.

Ст. 3. Доложены §§ 1, 2 и 3 смѣты доходовъ и приняты собраніемъ, при чемъ по § 3 а] уменьшена сумма на 1600 рублей на жалованье учителямъ отъ казны и б] увеличена ~~уменьшена~~ сумма на производство работъ инструктору на 750 руб. и на покупку быковъ и барановъ на 255 руб. отъ министерства земледѣлія.

Сумму по § 4 собраніемъ постановлено въ смѣту не включать согласно прочитаннаго и принятаго доклада управы за № 48.

Ст. 4. Доложены и приняты собраніемъ §§ 5 и 6 смѣты доходовъ.

Ст. 5. Всего расходовъ на уѣздныя потребности опредѣлено 148327 руб. 50 коп., а за исключеніемъ спеціальныхъ капиталовъ и другихъ сборовъ 43244 р. 53 коп., подлежатъ раскладкѣ на недвижимыя имущества 105082 руб. 97 коп., т. е. по 17,47% съ доходнаго рубля, всего же съ губернскимъ сборомъ въ 5,49% причитается по 22,96% съ доходнаго рубля.

Не прибыли: гласные — А. А. Безръ, С. М. Кузнецовъ, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства священникъ І. Дивногорскій и представитель отъ вѣдом. Главн. Управлен. Землеустройства и Землед. Реселицкій лѣсничій г. Кореево.

Ст. 6. Смѣта доходовъ исчислена и принята собраніемъ въ суммѣ 148329 руб. 63 коп.

Ст. 7. Доложена смѣта доходовъ и расходовъ по спеціальнымъ капиталамъ, каковая и утверждена.

Ст. 8. Раскладка подводной повинности на 1910 г. утверждена единогласно.

Ст. 9. Раскладка натуральной квартирной повинности на 1910 годъ также утверждена.

Ст. 10. Доложено и утверждено росписаніе станціонныхъ пунктовъ по Мценскому уѣзду на 1910 г.

Ст. 11. Доложено и утверждено росписаніе дорожныхъ участковъ по Мценскому уѣзду на 1910 годъ.

Ст. 12. Предсѣдатель земской управы Вл. Н Шеншинъ просилъ собраніе разрѣшить управѣ переносить остатки неизрасходованныхъ суммъ изъ одного § въ другой для расхода, что собраніемъ и утверждено.

Ст. 13. Предсѣдатель управы Вл. Н. Шеншинъ доложилъ, что г. Орловскимъ губернаторомъ не утверждено постановленіе прошлаго чрезвычайнаго земскаго собранія, которое разрѣшило управѣ дѣлать самой разсрочку уплаты земскаго сбора съ недоимщиковъ, подвергшихся пожару или какому либо другому несчастію. Собраніе постановило: предоставить на 1 годъ управѣ пріостанавливать взысканіе земскаго сбора съ имуществъ, которыя были постигнуты пожаромъ или какимъ либо бѣдствіемъ, срокомъ не далѣе одного года и во всякомъ случаѣ представлять

о каждомъ случаѣ особый докладъ въ ближайшее земское собраніе на зависящее окончательное распоряженіе.

Ст. 14. Доложены журналы засѣданій собранія: 2 засѣданія бывшаго 3-го октября, 3 и 4 бывшихъ 4 октября, каковыя собраніемъ послѣ сдѣланныхъ исправленій утверждены.

Ст. 15. Затѣмъ предсѣдатель собранія предложилъ намѣтить записками предсѣдателя управы.

Получившимъ большинство записокъ былъ Вл. Н. Шеншинъ, который изъявилъ свое согласіе баллотироваться.

По закрытой баллотировкѣ В. Н. Шеншинъ получилъ: избирательныхъ 25+1 свой и 7 неизбирательныхъ, почему и былъ избранъ предсѣдателемъ управы на 3-хъ лѣтіе 1909—1912 г.

Ст. 16. На должности членовъ управы на трехлѣтіе 1909—1912 г. большинство записокъ получили: А. В. Куроѣдовъ и Г. П. Харченко, которые по закрытой баллотировкѣ оказались избранными: А. В. Куроѣдовъ большинствомъ 26+1 свой противъ 6 неизбирательныхъ и Г. П. Харченко большинствомъ 25 избирательныхъ+1 свой противъ 7 неизбирател.

Ст. 17. На должность заступающаго мѣсто предсѣдателя управы на трехлѣтіе 1909—1912 года закрытою баллотировкой большинствомъ 31+1 свой противъ 1 неизбирательнаго избранъ А. В. Куроѣдовъ,

Ст. 18. На должности губернскихъ земскихъ гласныхъ отъ Мценскаго уѣзда на трехлѣтіе 1909—1912 г. закрытою баллотировкою избраны: Сергѣй Афанасьевичъ Тиньковъ большинствомъ 29 избирательн.+1 свой противъ 3 неизбирательныхъ, Николай Алексѣевичъ Беэръ большинствомъ 29 избирательныхъ+1 свой противъ 3 неизбирательныхъ. Алексѣй Алексѣевичъ Проташинскій большинствомъ 23 избирательн.+1 свой противъ 9 неизбирательныхъ. Василій Александровичъ Туманскій большинствомъ 19 избирател.+1 свой противъ 13 неизбирательныхъ и Князь Иванъ Александровичъ Енгалычевъ большинствомъ 29 избирательныхъ+1 свой противъ 3 неизбирательныхъ.

Ст. 19. На должности почетныхъ мировыхъ судей по Мценскому уѣзду на трехлѣтіе 1909—1912 года закрытою баллотировкою избраны: Николай Александровичъ Матвѣевъ большинствомъ 30 избирательныхъ+1 свой противъ 2 неизбирательныхъ, Николай Павловичъ Галаховъ большинствомъ 31 избирательныхъ противъ 2 неизбирательныхъ, Александръ Александровичъ Офросимовъ большинствомъ 29 избирательныхъ противъ 4 неизбирательныхъ, Николай Петровичъ Кошеверовъ большинствомъ 27 избирательныхъ+1 свой противъ 5 неизбирательныхъ, Владиміръ Николаевичъ Шеншинъ большинствомъ 27 избирательныхъ+1 свой противъ 5 неизбирательн., Александръ Сергѣевичъ Мацневъ большинствомъ 24 избирательныхъ противъ 9 неизбирательныхъ и Кн. Иванъ Александровичъ Енгалычевъ большинствомъ 30 избирательныхъ+1 свой противъ 2 неизбиратель.

Ст. 20. Членами ревизіонной комиссіи Мценскаго уѣзднаго земства на трехлѣтіе 1909—1912 года за-

крытою баллотировкой избраны: Левъ Іоновичъ Гальскій большинствомъ 26 избирательныхъ+1 свой противъ 6 неизбирательныхъ, Василій Александровичъ Туманскій большинствомъ 23 избирательныхъ+1 свой противъ 9 неизбирательныхъ, Николай Николаевичъ Сухаревъ большинствомъ 29 избирательныхъ+1 свой противъ 3 неизбирательныхъ, Дмитрій Николаевичъ Матвѣевъ большинствомъ 30 избирательныхъ+1 свой противъ 2 неизбирательныхъ и Федоръ Григорьевичъ Каравцевъ большинствомъ 22 избирател.+1 свой противъ 10 неизбирательныхъ, при чемъ изъ числа избранныхъ лицъ предсѣдателемъ ревизіонной комиссіи единогласно избранъ Дмитрій Николаевичъ Матвѣевъ.

Выбыли гласные: Б. Н. Шеншинъ, Е. П. Случевскій, П. О. Домогатскій и А. А. Половневъ.

Ст. 21. На должности членовъ отъ земства въ Мценскую уѣздную землеустроительную комиссію на трехлѣтіе 1909—1912 года закрытою баллотировкою избраны: Иванъ Николаевичъ Кологривовъ большинствомъ 17 избирательныхъ+1 свой противъ 10 неизбирательныхъ, Владиміръ Павловичъ Васильевъ большинствомъ 18 избирательныхъ+1 свой противъ 9 неизбирательныхъ и Евгеній Дмитріевичъ Шмаковъ большинствомъ 16 избирательныхъ+1 свой противъ 11 неизбирательныхъ.

Ст. 22. Членами Мценскаго уѣзднаго училищнаго совѣта на трехлѣтіе 1909—1912 года отъ земства единогласно избраны: Николай Петровичъ Кошеверовъ и Николай Николаевичъ Сухаревъ.

Ст. 23. Членами Мценскаго уѣзднаго по воинской повинности присутствія для участія въ засѣданіяхъ присутствія во время призыва новобранцевъ на трехлѣтіе 1909—1912 года единогласно избраны: по 1-му призывному участку Владиміръ Павловичъ Васильевъ и по 3-му призывному участку Левъ Іоновичъ Гальскій и кандидатомъ къ нимъ Григорій Петровичъ Харченко.

Ст. 24. На должности попечителей и попечительницъ земскихъ училищъ Мценскаго уѣзда на трехлѣтіе 1909—1912 года единогласно избраны:

Александровскаго-Мацневскаго—Александръ Сергѣевичъ Мацневъ.

Алисовскаго—Дмитрій Яковлевичъ Кутыевъ.

Афанасьевскаго—Ольга Африкановна Матвѣева.

Башкатовскаго—Сергѣй Афанасьевичъ Тиньковъ.

Богородицкаго - Федоръ Владиміровичъ Филатовъ

Брагинскаго—Анна Дмитріевна Тенишева.

Бортнянскаго—Николай Александровичъ Матвѣевъ

Воинскаго—Федоръ Андреевичъ Менхенъ.

Глазуновскаго—Наталья Григорьевна Шереметева.

Городищенскаго—Александра Николаевна Кутыева

Долговскаго Иванъ Николаевичъ Кологривовъ.

Домнино-Волошиновскаго—Николай Петровичъ Волошиновъ.

Домнино-Яковлевскаго—Леонтій Леонардов. Орановскій.

Какуренковскаго—Анна Дмитріевна Тенишева.

Калинѣевскаго—Владиміръ Парменов. Шеншинъ.

Карандаковскаго-Тенишевскаго—Анна Дмитріевна Тенишева.

Михайловскаго - Александра Владиміров. Гальская

Никуличскаго —Алексѣй Варфоломѣевичъ Леблапъ
Побѣдинскаго - Ольга Алексѣевна Сабурова.
Подмасловскаго—Варвара Тихоновна Пухальская.
Сатыевскаго-Шеншинскаго—Владиміръ Николаевичъ Шеншинъ.
Смоленскаго—Дмитрій Кирилловичъ Хорьковъ.
Спасскаго Николай Гавриловичъ Леоновъ.
Сторожевскаго -- Николай Петровичъ Кошеверовъ.
Стрѣлецкаго —Дмитрій Николаевичъ Матвѣевъ.
Сычевскаго—Анна Ивановна Шмакова.
Шашкинскаго —Николай Алексѣевичъ Беэръ и
Думчинскаго Ольга Николаевна Шеншина.

Ст. 25. Членами оцѣночной комиссіи на трехлѣтіе 1909 —1912 года единогласно избраны: Евгеній Дмитріевичъ Шмаковъ и Константинъ Дмитріев. Беэръ.

Ст. 26. Членами въ составъ комиссіи для участія въ избраніи присяжныхъ засѣдателей на 1910 годъ единогласно избраны: Евгеній Дмитріевичъ Шмаковъ, Николай Николаевичъ Поповъ и Николай Петровичъ Кошеверовъ.

Ст. 27. Членами комиссіи по обводнительнымъ и оросительнымъ сооруженіямъ на трехлѣтіе 1909—1912 года единогласно избраны: Александръ Александровичъ Химецъ, Петръ Онуфріевичъ Домогатскій, Иванъ Александровичъ Енгалычевъ и Константинъ Дмитріевичъ Беэръ и кандидатами къ нимъ единогласно же избраны: Анатолій Алексѣевичъ Бунаковъ, Николай Петровичъ Кошеверовъ, Сергѣй Ивановичъ Домогатскій и Василій Александровичъ Туманскій.

Ст. 28. Членомъ сельско-хозяйственнаго совѣта при управѣ на 1910 годъ единогласно избранъ Иванъ Николаевичъ Кологривовъ.

Ст. 29. На должность перваго помощника завѣдывающаго Долговскимъ военно-конскимъ участкомъ на срокъ до новыхъ выборовъ имѣющихъ быть въ 1910 г. единогласно избранъ крестьянинъ Семенъ Митрофановичъ Кузнецовъ.

Ст. 30. На должность завѣдующаго Стрѣлецкимъ военно-конскимъ участкомъ на срокъ до новыхъ выборовъ, имѣющихъ быть въ 1910 году, единогласно избранъ Николай Александровичъ Никифоровъ.

Ст. 31. На должности попечителей и попечительницъ земскихъ больницъ Мценскаго уѣзда на трехлѣтіе 1909—1912 года единогласно избраны:

По Городской больницѣ—Ольга Николаевна Шеншина.

По Воинской больницѣ—Ольга Алексѣевна Новосильцева.

По Троицкой больницѣ—Варвара Дмитріевна Матвѣева.

По Долговской больницѣ—Александръ Сергѣевичъ Мацневъ.

По Старенковской больницѣ—Анна Дмитріевна Тенишева.

Ст. 32. Членомъ отъ земства въ попечительный совѣтъ Мценской женской прогимназіи на трехлѣтіе 1909—1912 г. единогласно избранъ Николай Александровичъ Матвѣевъ.

Ст. 33. Членомъ отъ земства въ Мценское уѣздное отдѣленіе Орловскаго епархіальнаго училищнаго совѣта на трехлѣтіе 1909—1912 г. единогласно избранъ Владиміръ Николаевичъ Шеншинъ.

Ст. 34. Собраніе единогласно постановило: выразить благодарность земской управѣ и ревизіонной комиссіи за понесенные труды.

Ст. 35. Собраніе единогласно постановило: выразить благодарность за труды по веденію настоящаго земскаго собранія г.г. предсѣдателю и секретарямъ собранія.

Ст. 36. Предсѣдатель собранія просилъ уполномочить его и секретаря собранія, совмѣстно съ земскою управою, подписать журналы земскаго собранія 5-го засѣданія бывшаго 5 октября и настоящаго 6 засѣданія, а также подлинныя смѣты доходовъ и расходовъ и раскладки уѣзднаго земскаго сбора и натуральныхъ повинностей по Мценскому уѣзду на 1910 г. Собраніе единогласно постановило: уполномочить предсѣдателя и секретаря собранія, совмѣстно съ управою, подписать журналы 5 и 6 засѣданій собранія, подлинныя смѣты доходовъ и расходовъ уѣзднаго земскаго сбора и натуральныхъ повинностей по Мценскому уѣзду на 1910 годъ.

Ст. 37. Затѣмъ предсѣдателемъ собранія въ $11^1/_2$ часовъ вечера объявилъ земское собраніе закрытымъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

Копія.

ДОКЛАДЪ № 39-й

объ учрежденіи должности 2 учителя при с. Побѣдномъ и о переассигнованіи денегъ на 2-го Алисовскаго учителя— второму Карандаковскому.

Къ серединѣ декабря будетъ готово новое зданіе Побѣдинскаго училища, обслуживающаго значительный и населенный раіонъ, посему пришлось его сдѣлать на 2 класса, тогда какъ ранѣе въ этомъ училищѣ преподавалъ одинъ учитель. Такъ какъ по школьной сѣти Побѣдинское училище предполагается 2-хъ комплектнымъ, то управа предлагаетъ собранію ввиду того, что помѣщеніе для 2-го комплекта приготовлено возбудить ходатайство передъ министерствомъ народнаго просвѣщенія объ отпускѣ 390 руб. на жалованіе 2-му учительскому комплекту на будущій 1910 годъ, учредить должность 2-го учителя съ 1 января 1910 г. и пока не выйдетъ ассигновка выдавать ему жалованіе изъ земскихъ средствъ изъ смѣтныхъ остатковъ по сей статьѣ въ размѣрѣ 25 р. съ квартирными въ мѣсяцъ.

Экстреннымъ земскимъ собраніемъ 1 іюня с. г. уничтожена должность 2 учительницы при Алисовской школѣ, почему земская управа проситъ освободившійся отъ сего кредитъ обратить на учрежденіе должности 2-го учителя при Карандаковской школѣ, которая постоянно вмѣщаетъ въ стѣнахъ своихъ

75—85 учениковъ заниматься съ ними одной учительницѣ не подъ силу. Вмѣстѣ съ тѣмъ управа проситъ указанія земскаго собранія, что дѣлать со старымъ зданіемъ Побѣдинскаго училища, которое на столько ветхо, что не могло ни одною частью своей быть употреблено для новой постройки, управа проситъ рѣзрѣшенія продать его и вырученныя деньги поставить въ числѣ не предвидѣнныхъ доходовъ, что-же касается Алисовскаго училища, то собранію надлежитъ самому ходатайствовать предъ г. попечителемъ учебнаго округа о пособіи въ размѣрѣ 2000 руб. на перестройку его, такъ какъ училищнымъ совѣтомъ вопреки постановленію его подобнаго ходатайства въ декабрѣ 1908 года возбуждено не было.

Подлинный подписали:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шенгинъ.*

Члены Управы: { *А. Куроидовъ.*
Г. Харченко.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шенгинъ.*

Копія.

ДОКЛАДЪ № 40-й

объ ассигнованіи 300 руб. на дѣлопроизводство училищнаго совѣта.

Къ великому своему сожалѣнію управа должна доложить собранію что дѣлопроизводство при учи лищномъ совѣтѣ поставлено невозможно плохо— результатомъ чего и является нынѣшній лаконическій отчетъ о школьномъ дѣлѣ. Не вдаваясь въ подробности и не приводя печальныхъ примѣровъ управа должна сказать, что либо по недостатку времени, либо вслѣдствіе другихъ личныхъ причинъ, не ограничиться однимъ оффиціальнымъ дѣлопроизводителемъ при Училищномъ Совѣтѣ нельзя—дѣло дальше такъ идти не можетъ. Необходимо собранію ассигновавъ на дѣлопроизводство прежнюю сумму въ 300 р. просить г. предсѣдателя совѣта взять дѣлопроизводство совѣта подъ свое личное наблюденіе, возложивъ переписку на своего секретаря или его помощника, который обязанъ былъ-бы неукоснительно давать всѣ справки, какъ земской управѣ, такъ и членамъ училищнаго Совѣта, или еще лучше ассигновавъ эти деньги передать ихъ въ распоряженіе Земской уп-

равы для учрежденія особаго школьнаго стола, на завѣдующаго коимъ было-бы возложено дѣлопроизводство по училищному совѣту. Будучи тогда въ курсѣ всего дѣла управа могла бы давать и земскому собранію всѣ просимыя и интересующія его свѣдѣнія.

Подлинный подписали:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

Члены Управы: { *А. Куроѣдовъ.*
Г. Харченко.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

Копія.

ДОКЛАДЪ № 41-й

о выпискѣ учебниковъ для земскихъ школъ.

Г.г. гласные должны обратить вниманіе на одну статью въ смѣтѣ грозно растущую не соразмѣрно съ получаемымъ результатомъ. Какъ г.г. гласные усмотрятъ дѣятельность нашихъ школъ весьма мало удовлетворительна, а ростъ расходовъ, особенно на учебныя пособія замѣчается постоянный. Главнѣйшей причиной нашей слабой школьной дѣятельности является отсутствіе въ населеніи твердаго сознанія въ необходимости грамоты. стоящее въ связи съ постановкой у насъ этого дѣла Большинство крестьянъ на дѣло образованія смотрятъ не серьозно, полагая что выучившись ни чему и кое какъ можно признать свое начальное образованіе достаточнымъ. Поразительно велико число праздничныхъ дней и громаденъ % опаздывающихъ съ осени учениковъ и отпадающихъ весной, а вовсе ничтоженъ % оканчивающихъ, если же взять число успѣшно оканчивающихъ, то результатъ школьной дѣятельности близится къ нулю. Чѣмъ объясняется такое не вниманіе крестьянъ къ начальной школѣ? программа ея весьма достаточна, даже слишкомъ широка для обыкновеннаго крестьянскаго пониманія и если-бы проходилась основательно и усваивалась твердо, то польза была-бы существенная. Бѣда въ томъ, что отношеніе къ ней не серьозное и получается оттого, что наша низшая школа

даровая, а человѣку свойственно мало цѣнить то, что дешево или вовсе даромъ достается, многіе смотрятъ на начальную школу какъ на потѣху, или даже одолженіе, которое они оказываютъ начальству. Одолженіе въ коемъ они вполнѣ вольны. Дѣйствительно чѣмъ объяснить тотъ фактъ, что одинъ и тотъ-же крестьянинъ позволяя одному сыну пропускать уроки въ начальной школѣ и уводя его оттуда до конца ученія, не позволитъ себѣ сдѣлать этого относительно городского училища, или другого, гдѣ онъ вноситъ плату, тутъ онъ очень боится, какъ-бы деньги его не пропали даромъ и желаетъ, чтобы сынъ его „выходилъ“ елико возможно больше. Бороться противъ не аккуратныхъ посѣщеній школы учителямъ рѣшительно невозможно—мѣры увѣщательныя не подкрѣпляемыя мѣрами карательными воздѣйствовать не могутъ, а изъ карательныхъ мѣръ учитель обладаетъ одной—правомъ изгнанія изъ школы, но это никого не пугаетъ, оскорбленные родители лишь держатъ злобу на учителя за афронтъ, но собственно о возвратѣ своего ребенка въ школу ни мало не печалятся. Многія земства это сознали и ввели плату за обученіе съ каждаго мальчика, зная, что разъ плата внесена за годъ впередъ, то никто не захочетъ терять своихъ денегъ и не позволитъ ребенку ни пропускать уроковъ, ни относиться къ нимъ небрежно. Можетъ быть было-бы своевременно внести плату съ мальчика и въ земскія школы Мценскаго уѣзда; конечно такая мѣра можетъ отразиться на общемъ числѣ учащихся въ смыслѣ уменьшенія его, но за то интенсивность посѣщеній будетъ много сильнѣе. Тутъ приходится встрѣтиться однако съ формаль-

нымъ препятствіемъ которое надо устранить. Это то, что земскія учрежденія получающія пособіе отъ казны должны давать безплатное начальное образованіе. Съ этимъ фактомъ надо считаться и нужно найти какой либо изъ него выходъ. Тутъ слѣдуетъ обратить вниманіе на одну изъ статей § V, это расходъ на учебники, на которые тратится около 2000 р., т. е. болѣе рубля на каждаго ученика въ годъ. Надо сознаться, что выписка учебниковъ и учебныхъ пособій въ большинствѣ школъ ведется безъ всякаго порядка и нормы и часто приходится поражаться огромному количеству выписываемаго и не экономной его тратѣ. Оно понятно и отношеніе къ казенному добру у насъ, грустно сознаться, извѣстно. На училищномъ совѣтѣ, какъ церковномъ такъ и свѣтскомъ этотъ вопросъ поднимался и большинствомъ высказывалось пожеланіе чтобы ученики являлись въ школу съ своими учебниками и съ своими пособіями, это значительно упростило-бы задачу, но дѣлу ученія по мнѣнію управы это грозило-бы опасностью, многіе ученики оказались-бы безъ книгъ и не столько отъ не желанія имѣть ихъ сколь отъ незнанія гдѣ добыть и отъ недосуга времени на покупку. Поэтому по мнѣнію управы лучше всего вопросъ этотъ рѣшился-бы слѣдующимъ образомъ. Въ началѣ года съ ученика берется опредѣленная плата на покупку учебниковъ, смотря по отдѣленію, въ размѣрѣ 80 к. — 1 руб. 40 к. въ годъ, а затѣмъ онъ получаетъ всѣ потребныя учебники и письменныя принадлежности, при чемъ учебники онъ долженъ возвращать въ концѣ года. Для того-же чтобы иные учителя по малоопытности не выписывали болѣе чѣмъ слѣдуетъ и чтобы

вообще всѣ знали, что наблюденіе за учебниками и за выдачей ихъ составляетъ важную ихъ обязанность, проситъ училищный совѣтъ выработать какія либо нормы стоянія въ зависимости отъ числа учениковъ по которымъ производилась-бы ежегодная выписка книгъ. Предлагая настоящій докладъ на усмотрѣніе земскаго собранія, земская управа проситъ въ случаѣ принятія его, внести въ приходную смѣту 1600 р. т. е. около 85 к. въ среднемъ съ каждаго ученика. а въ расходную не вносить 100 руб. на учебныя пособія церковнымъ школамъ, противъ внесенія коихъ высказался и уѣздный училищный совѣтъ, руководствуясь высказанными на засѣданіи отдѣленія епархіальнаго совѣта пожеланіями. чтобы каждый ученикъ обзаводился своими учебными принадлежностями.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

Копія.

ДОКЛАДЪ № 42-й

о періодическихъ прибавкахъ къ жалованью служащихъ въ канцеляріи земской управы.

Ревизіонная комиссія высказала минувшему 43 очередному земскому собранію пожеланіе, чтобы правила о прибавкѣ нѣкотораго % жалованія къ основному черезъ каждые 5 лѣтъ было бы распространено и на служащихъ въ канцеляріи управы. Первоначально земская управа чрезвычайно привѣтствовала это предложеніе, но при формулированіи его въ видѣ правилъ—она встрѣтилась съ препятствіями, кои трудно преодолѣть и ей приходится рѣшительно высказаться противъ предложенія комиссіи.

Причинъ тому очень много: первая та, что оклады жалованья для различныхъ писцовъ равны и при переводѣ съ одной должности на другую можетъ получаться внезапное крупное увеличеніе содержанія и напротивъ при переводѣ на низшій окладъ получается сокращеніе. Второе неудобство это частое поступленіе въ канцелярію юношей совсѣмъ не опытныхъ которые первые годы учатся дѣлу на практикѣ и иной оказываетъ болѣе быстрые успѣхи, другой болѣе медленные и тѣмъ задерживается возможность дать ему лучшее содержаніе, такъ какъ на учительскія, докторскія и фельдшерскія вакансіи являются люди уже съ извѣстной подготовкой, которыя, если

оказываются неудовлетворительной—то лицо со службы удаляется. Наконецъ на всѣхъ названныхъ должностяхъ кандидаты поступаютъ на минимальный окладъ и лишь черезъ нѣсколько пятилѣтій достигаютъ максимальнаго размѣра жалованья, которое уже не подлежитъ дальнѣйшему увеличенію. Въ канцеляріи же можетъ быть отъ того, что служащіе всегда на глазахъ у управы и скорѣе могутъ оцѣниваться ею, гораздо скорѣе достигается предѣльный размѣръ. Практика жизни показываетъ приблизительно слѣдующій ходъ службы: мальчикъ или юноша поступаетъ или на должность низшаго переписчика или сразу приглашается на должность экспедитора иногда безъ жалованья, иногда на самое ничтожное на нѣкоторый срокъ 3 мѣс.—15 мѣс., затѣмъ назначается въ помощники кого либо изъ бухгалтеровъ и при открытіи вакансіи назначается на самостоятельную бухгалтерскую должность сначала исполняющимъ обязанности, а если оказывается подходящимъ, то утверждается въ оной, съ полученіемъ штатнаго оклада. Болѣе строгой регламентаціи ввести нельзя, такъ какъ канцелярія не отвѣтственная передъ земскимъ собраніемъ—должна всецѣло зависѣть отъ управы, которой должно принадлежать дискредиціонная власть надъ ней, въ смыслѣ увеличенія, сокращенія содержаній, перемѣны должностей, перемѣщеній служащихъ и только за выходъ изъ смѣтнаго назначенія управа должна отвѣтствовать передъ земскимъ собраніемъ. Если же земскому собранію угодно тоже высказывать свое одобреніе лицамъ давно служащимъ въ канцеляріи управы, то это по мнѣнію земской управы, должно высказываться ввидѣ едино-

временныхъ денежныхъ наградъ, въ видѣ наприм. $^1/_3$ содержанія за 10 лѣтъ службы, $^2/_3$ за 20 лѣтъ и полнаго оклада за 30 лѣтъ, по особому каждый разъ представленію управы и по произведенной баллотировки въ собраніи. Многіе гласные высказываютъ справедливое нареканіе на ростъ канцелярскихъ расходовъ и нѣтъ основаній къ увеличенію ихъ безъ особой пользы для дѣла.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

Копія.

ДОКЛАДЪ № 43-й

о пособіи обществу вспомоществованія бѣднымъ ученицамъ Мценской женской прогимназіи.

Общество вспомоществованія бѣднымъ ученицамъ Мценской женской прогимназіи открывъ въ этомъ году свои дѣйствія естественно сталкивается съ многочисленными препятствіями на первыхъ порахъ своей дѣятельности. Препятствія эти преимущественно финансоваго характера и вотъ общество обращается къ денежной помощи Мценскаго уѣзднаго земства. Управа того мнѣнія, что путь избранный обществомъ неправиленъ. Не желая отнюдь упрекать настоящее общество въ чемъ либо, все же надо сознаться, что оно еще себя мало въ чемъ показало, такъ какъ ему на то и не было времени. Изъ благотворительныхъ обществъ тѣ имѣютъ право на общественную помощь, которыя зарекомендовали себя твердо своей энергичной и полезной дѣятельностью но въ ту или иную минуту сказывается временное затрудненіе. Именно первыя препятствія надо преодолѣвать одушевленіемъ въ дѣлѣ и преданностью ему, чѣмъ докажется жизнеспособность общества, а не съ первыхъ шаговъ дискредитировать дѣло въ глазахъ предъубѣжденныхъ лицъ обращеніемъ къ посторонней помощи. По мнѣ-

нію управы земству надлежитъ сначала выждать результатовъ дѣятельности названнаго общества, а затѣмъ давать общественныя деньги въ его распоряженіе. Конечно переспектива нарисованная въ обращеніи общества весьма заманчива и заслуживаетъ всяческаго сочувствія, но осуществится ли она такъ скоро и такъ легко?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

Копія.

ДОКЛАДЪ № 44-й

о поставкѣ хлѣба интендантству.

Въ минувшемъ году очень много говорилось о закупкахъ интендантствомъ хлѣба непосредственно у землевладѣльцевъ и черезъ посредство земствъ и дѣйствительно все лѣто ходили предложенія отъ имени интендантства на хлѣбныя покупки. Однако на эти предложенія никто не отозвался, такъ какъ правду сказать это было продолженіе прежней исторіи. Интендантское вѣдомство не отказалось отъ своихъ кондицій, которыя никому изъ простыхъ смертныхъ не извѣстны, учету не поддаются и созданы только для того, чтобы отбить охоту поставокъ у публики, а монополизировавъ ихъ въ рукахъ опытныхъ дѣльцовъ, которые знаютъ какъ обращаться съ этимъ вѣдомствомъ. Земству надлежитъ громогласно заявить, что пока не проведена будетъ реформа обезпеченія войска хлѣбомъ въ духѣ правилъ обсуждавшихся на экстренномъ земскомъ собраніи и пока кондиціи не будутъ упрощены всѣ благія пожеланія правительства останутся втунѣ и объ экономіи казенныхъ денегъ по этой статьѣ мечтать невозможно.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

Копія.

ДОКЛАДЪ № 45-й

о недоимкахъ прежнихъ лѣтъ и окладѣ сего года съ промышленныхъ заведеній, подлежащихъ сложенію.

Владѣльцы промышленныхъ заведеній, списокъ которыхъ при семъ прилагается, ходатайствуютъ о сложеніи недоимокъ и оклада сего года земскаго сбора, внесенныхъ въ окладные листы: по этимъ ходатайствамъ произведены управою дознанія черезъ полицію и волостныя правленія и по разсмотрѣніи этихъ дознаній, ходатайства владѣльцевъ управою признаны къ удовлетворенію.

Изъ прилагаемаго списка видно, что къ сложенію подлежитъ 292 руб. 65 коп., каковую сумму управа проситъ собраніе утвердить.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шенгинъ.*

Приложеніе къ докладу № 45. *Копія.*

СПИСОКЪ

торгово-промышленныхъ заведеній Мценскаго уѣзда, съ которыхъ сложенъ земскій сборъ.

№№ по порядку	№№ окладных листовъ 1908 г.	№№ окладных листовъ 1909 г.	Фамиліи, имена и отчества владѣльцевъ заведеній	Названіе заведеній	Сложено: Недоимки р.	Недоимки к.	Пени р.	Пени к.	Оклада 1909 г. р.	Оклада 1909 г. к.	Итого р.	Итого к.	Основаніе къ сложенію
1	5	—	Заболоцкая Прасковья Семеновна Орловск. мѣщ. дер. Московка Троицкой вол. .	Водяная мельница	4	73	—	—	—	—	4	73	Въ 1-й половинѣ 1908 г. по неисправ. работъ не производ.
2	22	—	Сенько Наталья Ивановна, дворянка с. Крюково Троицк. волости.	тоже	10	40	—	—	—	—	10	40	Тоже
3	22	—	Милюковъ Иванъ Сергѣевичъ, мѣщ. с. Доброводскіе выселки Покровской вол. .	Мелочная лавка	6	90	—	—	—	—	6	90	Въ 1907 году торговли не производилъ
4	3	—	Дроздовъ Алексѣй Филипповичъ, кр нъ дер. Меньщикова Долговской волости .	Просорушка	4	72	—	—	—	—	4	72	Въ августѣ мѣсяцѣ 1908 года уничтожена пожаромъ.
5	27	—	Старыхъ Василій Афанасьевичъ кр-нъ, дер. Ползаймища Тельчинской вол. .	Шерстобитня	—	94	—	—	—	—	—	94	Со 2-й половины 1908 года не работала
6	9	—	Пупковъ Василій Андреевичъ кр-нъ, дерев. Роковой Колодезь Покровской вол. .	Вѣтряная мельница	4	72	—	—	—	—	4	72	Тоже
7	3	—	Рѣщиковъ Яковъ Васильевъ кр-нъ, дер 2-я Карандакова Чичиневской волости.	Маслобойня	7	56	—	—	—	—	7	56	Тоже

№№ по порядку	№№ окладных листовъ 1908 г.	№№ окладных листовъ 1909 г.	Фамиліи, имена и отчества владѣльцевъ заведеній	Названіе заведеній	Сложено: Недоимки р.	Недоимки к.	Пени р.	Пени к.	Оклада 1909 г. р.	Оклада 1909 г. к.	Итого р.	Итого к.	Основаніе къ сложенію
8	1	—	Цѣловальниковъ Тимофей Гавриловичъ кр-нъ, дер. 2-я Карандакова Чичиневской в.	Маслобойня	4	65	—	—	—	—	4	65	Со 2-й половины 1908 года не работала
9	3	—	Козорѣзова Ксенія Егоровна кр-ка, с. Никольское Богородицкой волости . .	Вѣтряная мельница	24	59	13	66	—	—	38	25	По неимѣнію средствъ къ уплатѣ
10	1	—	Чубаровъ Капитонъ Матвѣевичъ кр-нъ, 2-е Меркуловское общ. Ковергин. вол.	Кузня	1	53	—	—	—	—	1	53	Со 2-й половины 1908 года работъ не производитъ
11	8	—	Дегтева Анна Аполоновна, мѣщ. с. Подмаслово Побѣдинской волости . .	Мелочная лавка	7	13	—	27	—	—	7	40	Въ виду безнадежнаго взысканія
12	4	—	Николаевъ Алексѣй Андреевъ кр-нъ, с. Ржаное Долговской волости . . .	тоже	9	91	1	36	—	—	11	27	Тоже
13	9	-	Горшковъ Иванъ Леоновъ, мѣщ. хуторъ Поддубровка Долговской волости . .	Шерстобитня, кузня и просорушка	10	93	4	77	—	—	15	70	Тоже
14	6	--	Воропаевъ Онуфрій Ильинъ кр-нъ, дер Бородинки Побѣдинской волости . . .	Кузня	11	27	1	01	—	—	12	28	Тоже
15	—	34	Кузьмина Марія Ивановна, дер. Желябуги Побѣдинской волости.	Мелочная лавка	—	—	—	—	10	32	10	32	Торговли въ 1909 году не производила

№№ по порядку	№№ окладных листовъ 1908 г.	№№ окладных листовъ 1909 г.	Фамиліи, имена и отчества владѣльцевъ заведеній	Названіе заведеній	Сложено: Недоимки р.	Недоимки к.	Пени р.	Пени к.	Оклада 1909 г. р.	Оклада 1909 г. к.	Итого р.	Итого к.	Основаніе къ сложенію
16	—	2	Фоминъ Игнатъ Филипповъ кр-нъ дер. Каменка Долговской волости . .	Вѣтряная мельница	—	—	—	—	10	32	10	32	Сломана
17	—	4	Хромыхъ Иванъ Алексѣевъ кр-нъ, сел. Спасскаго Чахинской волости . .	Мелочная лавка	—	—	—	—	10	32	10	32	Съ 1 января 1909 года закрыта
18	—	5	Трифоновъ Никита Никитинъ кр., с. Зыбина Покровской волости . . .	тоже	—	—	—	—	10	32	10	32	Тоже
19	—	29	Карасевъ Василій Глѣбовъ кр-нъ, с. 2-го Протопопова Михайловской волости. .	тоже	—	—	—	—	10	32	10	32	Тоже
20	—	8	Мищенко Василій Евграфовичъ, д. Корнилова Вознской волости . . .	Водяная мельница	—	4	—	—	15	48	15	52	Съ 1 января 1909 года уничтожена
21	—	1	Шевелевъ Иванъ Никифоровъ кр-нъ, дер. Чупахиной Башкатовской волости. .	Кузня	3	78	—	6	—	—	3	84	Уничтожена пожаромъ
22	—	3	Бутягинъ Елисей Гавриловъ кр., д. Жердевой Башкатовской волости . .	Кирпичный заводъ	9	45	—	47	—	—	9	92	Уничтоженъ въ 1908 году
23	—	2	Хохловъ Семенъ Захаровъ и Абрамовъ Дмитрій Петровъ, кр-не 2-го Богородицкаго общ. той-же волости .	тоже	—	—	—	—	5	16	5	16	Уничтоженъ

№№ по порядку	№№ окладных листовъ 1908 г.	№№ окладных листовъ 1909 г.	Фамиліи, имена и отчества владѣльцевъ заведеній	Названіе заведеній	Сложено: Недоимки р.	Недоимки к.	Пени р.	Пени к.	Оклада 1909 г. р.	Оклада 1909 г. к.	Итого р.	Итого к.	Основаніе къ сложенію
24	—	3	Лазаревъ Филиппъ Даниловъ, кр. дер. Богородицкой той-же волости . . .	Кирпичный заводъ	—	—	—	—	5	16	5	16	Уничтоженъ
25	—	3	Шераповъ Митроф. Іоновичъ, мѣщ. с. Бортное Покровской волости . . .	Пивная лавка	—	—	—	—	5	16	5	16	Съ 1 января 1909 года закрыта
26	—	3	Захаровъ Федоръ Федоровъ кр., дер. Сычей Покровской волости.	Мелочная лавка	—	—	—	—	3	9	3	9	Тоже
27	—	3	Шипуновъ Николай Филипповъ, кр. с. Долгое той-же волости	Постоялый дворъ	—	—	—	—	5	16	5	16	Тоже
28	—	3	Филинъ Иванъ Николаевъ, кр. дер. 2-й Карандаковой Чичиневской волости . .	Вѣтряная мельница	—	—	—	—	5	16	5	16	Тоже
29	—	10	Линьковъ Евсигнѣй Ивановъ кр. д. Сафоновой Михайловской волости . . .	Мелочная лавка	—	—	—	—	10	32	10	32	Тоже
30	—	7	Богачевъ Григорій Павловъ кр. 1-го Усовскаго общ. Долговской волости . .	тоже	—	—	—	—	5	16	5	16	Тоже

№№ по порядку 1908 г.	№№ по порядку 1909 г.	№№ окладныхъ листовъ	Фамиліи, имена и отчества владѣльцевъ заведеній	Названіе заведеній	Сложено: Недоимки р.	Недоимки к.	Пени р.	Пени к.	Оклада 1909 г. р.	Оклада 1909 г. к.	Итого р.	Итого к.	Основаніе къ сложенію
31	—	4	Юдинъ Карпъ Васильевъ, кр. д. Ярыгиной Воинской волости.	Мелочная лавка	4	62	—	30	—	—	4	92	По неимѣнію средствъ къ уплатѣ
32	—	19	Бурыхъ Матвѣй Федоровъ, кр. с. Клейменова Башкатовской волости. . . .	тоже	9	14	—	69	—	—	9	83	Тоже
33	—	2	Леоновъ Михаилъ Гавриловъ, кр. села Клейменова Башкатовской волости . . .	Толчея	5	39	—	71	2	7	8	17	Работы не производитъ
34	—	10	Тирюшинъ Михаилъ Федотовъ, мѣщ. дер. Апалькова Башкатовской волости . .	Кузня	3	70	—	32	—	—	4	2	По неимѣнію средствъ къ уплатѣ
35	—	1	Бычковъ Федоръ Дмитріевъ, кр. с. Верхней Зарощи Ковергинской волости .	Просорушка	—	—	—	—	3	9	3	9	15 сентября 1909 г. уничтож. пожаромъ
36	—	13	Климовъ Алексѣй Федоровъ, кр. деревни Рыбиной Тельчинской волости . .	Вѣтряная мельница	—	13	—	—	6	19	6	32	Съ 1909 года уничтожена
			Итого. .		146	23	23	62	122	80	292	65	

Копія.

ДОКЛАДЪ № 46-й

объ исключеніи изъ оклада недвижимыхъ имуществъ нѣкоторыхъ обывателей г. Мценска и о сложеніи числящихся за ними: недоимки, пени и оклада земскаго сбора.

Представляя при семъ на усмотрѣніе земскаго собранія списокъ домовладѣльцевъ, ходатайствующихъ объ освобожденіи на будущее время ихъ недвижимыхъ имуществъ отъ обложенія земскимъ сборомъ и о сложеніи, числящагося за ними земскаго сбора: недоимки и пени прежнихъ лѣтъ и оклада текущаго года всего въ суммѣ 342 руб. 47 к. Земская управа имѣетъ честь доложить, что по этимъ ходатайствамъ ею произведены дознанія, которыя разсмотрѣны управою и признаны къ удовлетворенію, почему проситъ собраніе, означенныя постановленія управы принять.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

Приложеніе къ докладу № 46. *Копія.*

СПИСОКЪ

домовладѣльцевъ по гор. Мценску, коимъ по ихъ ходатайствамъ сложенъ земскій сборъ за ихъ недвижимыя имущества.

№№ по порядку.	№№ по окладнымъ книгамъ.	Фамиліи, имена и отчества домовладѣльцевъ.	Подлежитъ сложенію. Недоимки р.	Недоимки к.	Пени р.	Пени к.	Оклада 1909 г. р.	Оклада 1909 г. к.	Итого р.	Итого к.	Основанія къ сложенію
1	1179	Киселева Александра Николаевна . .	3	78	—	—	—	—	3	78	За ветхостью имущества.
2	732	Иноземцева Анна Михайловна . . .	1	89	—	—	—	—	1	89	Тоже.
3	957	Рогачевъ Иванъ Алексѣевичъ . . .	1	43	—	—	—	—	1	43	Ввиду уничтоженія имущества.
4	1158	Самойлова Елизавета Гавриловна . .	7	62	—	61	—	—	8	23	Ввиду крайней бѣдности.
5	73	Степанова Ольга Егоровна	3	78	—	—	—	—	3	78	За уменьшеніемъ оцѣнки.
6	1741	Ершова Екатерина Ивановна . . .	10	81	—	94	—	—	11	75	За ветхостью имущества.
7	1791	Дрогавцевъ Николай Павловичъ . .	21	47	2	21	—	—	23	68	За уничтоженіемъ пожаромъ.
8	1001	Коссова Марія Николаевна	11	64	1	38	—	—	13	2	Ввиду крайней бѣдности.
9	23	Гороховъ Петръ Николаевичъ . . .	12	99	—	95	—	—	13	94	Тоже.
10	1860	Смородиновъ Алексѣй Ивановичъ . .	3	15	—	36	—	—	3	51	Тоже.

№№ по порядку.	№№ по окладнымъ книгамъ.	Фамиліи, имена и отчества домовладѣльцевъ.	Подлежитъ сложенію: Недоимки р.	Недоимки к.	Пени р.	Пени к.	Оклада 1909 г. р.	Оклада 1909 г. к.	Итого р.	Итого к.	Основанія къ сложенію
11	1859	Золотарева Татьяна Николаевна . .	7	69	1	44	—	—	8	83	Ввиду крайней бѣдности.
12	577	Козловъ Андрей Тимофеевичъ . . .	3	88	2	56	—	—	6	44	Тоже.
13	1400	Толкачева Ивана Степановича Н-ки .	14	81	2	70	—	—	17	51	Домъ стоитъ на землѣ крестьянъ.
14	1401	Наумовъ Василій Ивановичъ . . .	4	61	—	66	—	—	5	27	Тоже.
15	1403	Трусова Анна Иванова	7	69	1	14	—	—	8	83	Тоже.
16	1404	Лихошерстовъ Петръ Николаевичъ .	7	19	—	84	—	—	8	3	Тоже.
17	1405	Трусова Пелагея Ивановича . . .	10	42	1	80	—	—	12	22	Тоже.
18	1596	Кошеверовъ Илья Семеновичъ . . .	10	15	1	60	—	—	11	75	Тоже.
19	1597	Евдокимовъ Алексѣй Евдокимовичъ .	7	18	—	96	—	—	8	14	Тоже.
20	1602	Иноземцевъ Яковъ Дмитріевичъ . .	6	59	—	96	—	—	7	55	Тоже.
21	1605	Горѣловъ Василій Алексѣевичъ . .	5	86	—	84	—	—	6	70	Тоже.
22	405	Иванова Марія Козьминична съ Н-ми.	3	8	—	36	—	82	4	26	По ходатайству полиціи, ввиду безнадежнаго взысканія.
23	549	Иноземцевыхъ: Анны Даниловой и Маріи Онуфріевой Н-ки	6	24	—	66	1	56	8	46	Тоже.

№№ по порядку.	№№ по окладнымъ книгамъ.	Фамиліи, имена и отчества домовладѣльцевъ.	Подлежитъ сложенію								Основанія къ сложенію
			Недоимки		Пени		Оклада 1909 г.		Итого		
			р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	
24	608	Захарьевъ Николай Сергѣевичъ . .	27	45	5	86	7	75	41	6	По ходатайству полиціи, ввиду безнадежнаго взысканія.
25	752	Никифоровы наслѣдники	8	25	3	66	—	—	11	91	Тоже.
26	783	Коняевъ Семенъ Петровичъ . . .	5	90	1	2	—	—	6	92	Тоже.
27	800	Горѣловъ Никита Ивановичъ . . .	12	42	1	39	3	11	16	92	Тоже.
28	807	Жегалкинъ Иванъ Алексѣевичъ . .	1	32	—	18	—	—	1	50	Тоже.
29	836	Толкачева Екатерина Никитична . .	—	98	—	18	—	—	1	16	Тоже.
30	769	Золотаревъ Митрофанъ Іоновичъ . .	6	16	1	8	—	—	7	24	За уничтоженіемъ имущества.
31	1316	Паньшина Ивана Николаевича Н-ки .	9	1	1	32	1	29	11	62	По ходатайству полиціи, ввиду безнадежнаго взысканія.
32	1373	Яковлевъ Николай Ивановичъ . . .	—	80	—	18	—	—	—	98	Тоже.
33	1475	Ермаковъ Иванъ Ивановичъ . . .	4	69	—	78	—	77	6	24	Тоже.

№№ по порядку.	№№ по окладнымъ книгамъ	Фамиліи, имена и отчества домовладѣльцевъ.	Подлежитъ сложенію: Недоимки р.	Недоимки к.	Пени р.	Пени к.	Оклада 1909 г. р.	Оклада 1909 г. к.	Итого р.	Итого к.	Основанія къ сложенію
34	1477	Кошеверова Ивана Ивановича Н-ки .	3	74	—	18	2	7	5	99	По ходатайству полиціи, ввиду безнадежнаго взысканія.
35	1560	Худяковъ Василій Ивановичъ . . .	2	7	—	18	—	77	3	2	Тоже.
36	763	Смирновъ Сергѣй Петровичъ . . .	—	—	—	—	1	4	1	4	Внесено въ окладъ ошибочно.
37	23	Гороховъ Петръ Николаевичъ . . .	—	—	—	—	6	19	6	19	Ввиду крайней бѣдности.
38	1186	Веревитина Александра Андреевна .	—	—	—	—	5	17	5	17	Тоже
39	886	Бунина Анна Іосифовна	—	—	—	—	4	13	4	13	Оцѣнка уравнена съ городской.
40	900	Маккавѣевъ Сергѣй Акимовичъ . .	—	—	—	—	12	38	12	38	Тоже.
		Итого . .	256	74	38	68	47	05	342	47	

Копія.

ДОКЛАДЪ № 47-й

по вопросу не пасти скотъ по зеленямъ.

Мценское экстренное земское собраніе поручило управѣ выяснять какъ примѣнялось въ жизни запрещеніе пасти скотъ на зеленяхъ въ тѣхъ уѣздахъ, которыя земства сдѣлали подобныя постановленія. Спрошенныя Дмитровское и Карачевское земства отвѣтили: первое что подобнаго постановленія сдѣлано не было, второе что такое постановленіе сдѣлано было и на практикѣ нарушеній онаго не замѣчалось, однако матеріаловъ по данному вопросу имѣется весьма мало.

Земская Управа затрудняется предложить собранію принять подобное же рѣшеніе: Карачевскій уѣздъ много отличенъ отъ Мценскаго заключая въ себѣ обширныя сѣнокосныя и лѣсныя угодья, отсутствіе коихъ у насъ весьма затруднитъ примѣненіе на практикѣ проэктируемой мѣры. Единственно на что можно рѣшиться это посовѣтывать волостнымъ сходамъ, въ случаѣ желанія, ходатайствовать передъ земскимъ собраніемъ объ изданіи подобнаго обязательнаго постановленія для заинтересованнаго раіона

Подлинный за надлежащимъ подписомъ

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шепшинъ.*

Копія.

ДОКЛАДЪ № 48-й

о невключеніи въ смѣту ожидаемой пени.

Нынѣшній годъ земская управа затруднилась внести въ смѣту доходовъ—ожидаемую пеню. Обыкновенно по этой статьѣ вносилась сумма, высчитанная по 3-хъ лѣтней сложности, но сдѣлать это въ нынѣшнемъ году управа признала опасной: пеня въ прошломъ году поступила въ столь значительномъ количествѣ, что выводить ее на 1910 годъ по примѣру прошлыхъ лѣтъ было-бы идти явно на недоборъ т. к. при оставшихся небольшихъ недоимкахъ и пеня не можетъ быть значительной. Ввиду того было-бы осторожнѣе въ смѣту на 1910 годъ не вносить, а имѣющуюся поступить въ 1910 году показать свободнымъ остаткомъ и въ качествѣ таковаго внести въ смѣту 1911 года.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шенгинъ.*

Копія.

ДОКЛАДЪ № 49-й

о перестройкѣ Стрѣлецкаго земскаго училища.

Зданіе Стрѣлецкаго земскаго училища какъ по своимъ размѣрамъ, такъ и по прочности очень неудовлетворительно. Имѣется два класса 9×10 и 6×6 ар., при чемъ большой классъ по размѣрамъ достаточенъ, второй-же классъ сильно тѣсенъ, считая на ученика 2 кв. арш. пола—можетъ помѣщать только 18 учениковъ. Ярко бросаются въ глаза отсутствіе сносныхъ переднихъ и очень малая высота комнатъ — 3 арш. 10 верш. а въ меньшій классъ входъ прямо изъ холодныхъ сѣней. Въ такомъ видѣ училище было бы въ крайнемъ случаѣ терпимымъ, если бы не угрожало разрушеніе потолка, балки котораго уже опустились немного, такъ какъ концы подгнили и обвала всего потолка въ большомъ классѣ можно ожидать очень скоро.

Кромѣ того и въ остальномъ замѣчается много дефектовъ—полы и печи требуютъ ремонта, въ училищѣ холодно, нуженъ ремонтъ рамъ, а также замѣтно и отсутствіе квартиры для учительницы. Самымъ же главнымъ недостаткомъ училища является отсутствіе удовлетворительнаго корридора—передней, площадью не менѣе какъ половины квадратнаго аршина на ученика. Такой недостатокъ не позволяетъ во время занятій вентелировать классы, въ которыхъ

поэтому въ это время бываетъ сильно спертый воздухъ, пропитанный испареніями, а слѣдовательно и сырой что сильно отзывается на прочности зданія, а въ особенности потолочныхъ балокъ. Въ представляемомъ собранію проэктѣ предполагается пристроить новый большой классъ, высотою 4 аршина, старое же зданіе капитально передѣлать, устроивши вдоль всего помѣщенія коррндоръ въ $2^1/_2$ арш., къ сожалѣнію уширить его не позволяютъ размѣры зданія, помѣстить второй меньшій классъ и кухню, а для квартиры учительницы отводится бывшій второй классъ. Смѣта на эту работу составлена въ суммѣ 2429 руб. 30 коп.

Расходъ земства на эту работу выразится въ суммѣ 1200 руб., что не представляетъ собою чрезмѣрнаго расхода, а выражаетъ лишь капитализированную сумму, проценты съ которой выдаются ежегодно учительницѣ ввидѣ квартирныхъ въ суммѣ 60 руб. т. е. 5% съ 1200 руб.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

Копія.

ДОКЛАДЪ № 50-й

Такъ какъ настоящимъ собраніемъ открывается новое трехлѣтіе и такъ какъ мы имѣемъ удовольствіе видѣть въ своей средѣ многихъ новыхъ сочленовъ, то управа считаетъ своею обязанностью въ общихъ чертахъ обрисовать картину земскаго финансоваго положенія, связь онаго съ общимъ экономическимъ благосостояніемъ уѣзда, а также выяснить тѣ области земскаго дѣла, которыя въ настоящее время должны обратить на себя наибольшее вниманіе собранія. Средства земства нѣсколько улучшились сравнительно съ прошлыми годами, недоимки земству значительно сократились равно какъ и земская задолженность. Остановимся нѣсколько на этихъ двухъ фактахъ: благодаря энергіи полиціи и принятымъ экстреннымъ мѣрамъ недоимки земельныя и городскія значительно сократились на $^4/_5$ прежняго размѣра, конечно такое взысканіе прошло далеко не безболѣзненно и нѣкоторыя недоимки пополнены за счетъ самого существованія того или иного вида имуществъ-печальная необходимость которая можетъ быть научитъ плательщиковъ относится съ меньшимъ легкомысліемъ къ своимъ повинностямъ. Менѣе утѣшительныя свѣдѣнія приходится дать о недоимки, числящейся на недвижимыхъ имуществахъ города Мценска, данная ему правительствомъ ссуда оказы-

вается не предполагалась на покрытіе долга земству и нынѣ приходится прибѣгнуть къ непріятной для земства мѣрѣ разсрочкѣ недоимки безъ начисленія пени. Совершенно безнадежной является больничная недоимка и она подлежитъ постепенному принятію на счетъ земства, по крайней мѣрѣ уже съ прежняго прошлаго года при сведеніи баланса управой не принималось во вниманіе то что вновь належано и никакой соотвѣтствующей суммы ожидаемой къ поступленію поставлено не было, такимъ образомъ вся недоимка постепенно покроется ежегодными взносами и земству придется примириться съ тѣмъ фактомъ чтобы платить и за всѣхъ лежащихъ въ губернской больницѣ. Для того чтобы не наживать крупнаго расхода, происходящаго такъ сказать выше сферы дѣятельности и внѣ наблюденія органовъ Мценскаго земства, управа вошла въ соглашеніе съ губернской земской управой, чтобы больные лишь только опредѣленными болѣзнями принимались-бы въ губернскую больницу безъ предварительнаго сношенія съ уѣзднымъ земствомъ. Теперь остается только наблюдать чтобы дежурные врачи губернской больницы точно придерживались-бы состоявшагося соглашенія, кстати Мценскому земству надо имѣть въ виду въ случаѣ реорганизаціи больничнаго вопроса, что населеніе деревень граничащихъ съ Орловскимъ уѣздомъ естественно тяготѣютъ къ больницѣ въ Орлѣ, такъ какъ туда же они ѣздятъ и для своихъ домашнихъ дѣлъ и въ такомъ случаѣ наша Троицкая больница совершенно не у мѣста, такъ какъ находится въ 3—4 верстахъ отъ Орловской границы и должна быть отодвинута много восточнѣе, чтоже касается

земской задолженности, то она тоже значительно уменьшилась, нѣтъ большихъ долговъ частнымъ магазинамъ, долгъ государственному банку тоже значительно сократился, теперь изъ поступающей недоимки надлежитъ восполнить всѣ особые капиталы изъ коихъ производится текущій расходъ, какъ-то больничные и другіе, обративъ ихъ въ серіи государственнаго казначейства, дабы начислялся бы по нимъ достаточный процентъ и съ другой стороны дабы не затруднялся производимый изъ нихъ расходъ. По восполненіи этихъ капиталовъ можно будетъ приступить къ окончательной ликвидаціи долга государственнаго банка.

Коли обратится къ платежнымъ силамъ населенія, то надо признать что къ послѣднимъ надо относится еще съ большой осторожностью: только урожаи послѣднихъ двухъ лѣтъ да высокія цѣны на хлѣбъ позволили населенію безъ особаго потрясенія справиться съ лежащими на немъ повинностями, но кто знаетъ случись неурожай или упада цѣны —въ силахъ не будетъ населеніе нести налоговое бремя. Необходимо съ одной стороны усиленно просить правительство о расширеніи земскихъ правъ обложенія, хотя бы на тѣ предметы на которые указывалось въ докладахъ экстренному собранію 1 іюня и съ другой стороны обратить вниманіе губернскаго земскаго собранія что нынѣшней раскладкой вся тягота повинностей перенесена на коренное населеніе, тогда какъ пришлое населеніе не столь органически связанное съ Мценскимъ уѣздомъ получило значительное облегченіе въ своихъ повинностяхъ, которыя оно въ преж-

нее время несло и не находило ихъ, за рѣдкими исключеніями, для себя невыносимо обременительными.

Но до тѣхъ поръ пока правительствомъ наши ходатайства будутъ уважены, а губернское земское собраніе исправитъ вкравшуюся несправедливость, необходимо намъ всячески изыскивать новые источники дохода, а потому управа проситъ у собранія позволенія сначала доложить смѣту доходовъ, дабы г.г. гласные знали какое обложеніе предстоитъ на 1910 годъ и могли бы разсчитать насколько тяжелы и возможны будутъ новые расходы.

Переходя къ предстоящимъ расходамъ земская управа проситъ вниманія собранія особенно на § IX по которому проэктируется много нововведеній и проситъ принять слѣдующій порядокъ разсмотрѣнія смѣты: сначала §§ 1, 2 и 3 на утреннее засѣданіе, §§ IX, VIII и VII на вечернее, а на завтра §§ 4, 5, 6 и проч., при чемъ попутно будутъ разсматриваться соотвѣтствующіе доклады.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

Копія.

ДОКЛАДЪ № 51-й

о мѣрахъ агрономической помощи населенію.

Настало время когда и правительство, и общество, и печать стали обращать серьезное вниманіе на сельско-хозяйственную промышленность, пришли наконецъ къ сознанію, что держится Россія всеже на сельскомъ хозяйствѣ и необходимы серьезныя мѣры для поддержанія этого вида народнаго труда который до сихъ поръ былъ предоставленъ собственнымъ силамъ и, конечно, не могъ конкурировать, напр. съ фабричной промышленностью, бывшей долгое время любимымъ дѣтищемъ правительства. Теперь сельскому хозяйству удѣляется всеже мало-мальски соотвѣтствующее его значенію вниманіе, надлежитъ и земству не пренебрегать своими обязанностями по содѣйствію преуспѣянію сельскаго хозяйства, тѣмъ паче, что расходы на этотъ предметъ должны скоро возвратиться съ лихвою и дадутъ возможность лучше удовлетворять прочія земскія потребности; однако земская управа на первый годъ предлагаетъ очень скромныя мѣропріятія, памятуя что предприниматься они будутъ первый годъ, средства земства весьма слабы, и всякое въ увлеченіе предпринятое мѣропріятіе тяжелымъ камнемъ ляжетъ на совѣсть собранія и ея.

Мѣропріятія, которыя земская управа нынѣ предлагаетъ собранію, слѣдующія: учредить въ уѣздѣ 4 случныхъ пункта для рогатаго скота. Пункты эти предполагается учредить въ частныхъ хозяйствахъ или у зарекомендовавшихъ себя хуторянъ, но въ мѣстности непремѣнно достаточно людной и оживленной. На каждый пунктъ будетъ помѣщенъ одинъ производитель стоимостью приблизительно въ 150 р. Содержатель пункта долженъ будетъ кормить его по извѣстной нормѣ и время отъ времени находящійся на его рукахъ экземпляръ будетъ подвергаться осмотру ветеринарнаго врача или кого либо изъ членовъ управы. Съ этимъ быкомъ могутъ случаться какъ коровы содержателя пункта такъ и постороннихъ, при чемъ плату за случку первый можетъ удерживать въ свою пользу, платя ежегодно въ продолженіе трехъ лѣтъ аренду земству въ размѣрѣ 20 руб. (деньги эти должны идти въ особый капиталъ на меліоративныя сельско-хозяйственныя мѣропріятія).

Черезъ три года быкъ подвергается осмотру особой комиссіи изъ членовъ управы и членовъ выставочнаго комитета и если этою будетъ найдено, что быкъ въ тѣлѣ и содержался исправно, то онъ поступитъ въ собственность пунктосодержателя, если же онъ окажется замореннымъ или дурно держаннымъ, то передается онъ другому охотнику. Такіе же осмотры могутъ производиться и въ теченіе трехъ лѣтъ, если будетъ ревизующими лицами замѣчено, что животное содержится не должнымъ образомъ.

Всего эта мѣра для осуществленія своего потребуетъ 600 руб., изъ которыхъ, согласно отношеній

г. уполномоченнаго по сельско-хозяйственной части главное управленіе землеустройства и земледѣлія беретъ на себя половину.

Вторая предлагаемая управой мѣра это есть покупка бычковъ не первоклассныхъ, но хорошей породы и типичныхъ, и отдача ихъ для безплатнаго пользованія въ крестьянскія общественныя стада. Мѣра эта какъ предполагалось на особомъ совѣщаніи, краткій журналъ котораго прилагается, осуществится слѣдующимъ образомъ. Весной будутъ управой куплены 4 бычка въ частновладѣльческихъ мѣстныхъ экономіяхъ 10—14 мѣсяцевъ, цѣною отъ 80—100 рублей за каждаго, причемъ главное вниманіе должно обращаться на крупноту и зрѣлость пріобрѣтаемаго экземпляра и будутъ отданы въ крестьянскія стада, причемъ наблюденіе за каждымъ будетъ предложено одному изъ домохозяевъ за плату 10—15 руб. въ лѣто. Осенью эти бычки будутъ продаваться и вырученныя отъ продажи деньги поступятъ въ особый фондъ на покупку подобныхъ бычковъ въ будущемъ. Ежегодная потеря отъ сего предполагается самая незначительная. Въ этихъ расходахъ какъ по покупкѣ такъ и по содержанію животныхъ главное управленіе согласно принять участіе опять-таки въ половинномъ размѣрѣ, такимъ образомъ надо будетъ ассигновать на эту мѣру 180 руб. отъ Мценскаго земства и столько же просить отъ главнаго управленія землеустройства.

Наконецъ ввидахъ улучшенія овцеводства предполагается пріобрѣсти 2 барановъ англійскихъ породъ (оксфордъ и шропширдаунской), которые будутъ

даны на тѣхъ же какъ и быки условіяхъ частнымъ владѣльцамъ для производства опыта насколько хорошій результатъ даетъ метисація русской породы съ вышеназванными, а для крестьянскихъ стадъ предполагается пріобрѣсти 2 барановъ (курдючнаго и цыгайскаго) для подобнаго же пользованія какъ и быками, на этотъ предметъ потребуется 150 руб., изъ коихъ опять половину возьметъ на себя главное управленіе землеустройства и земледѣлія.

Многіе г.г. гласные выражали желаніе чтобы при управѣ была возстановлена должность агронома. Главное управленіе землеустройства и землед. идетъ навстрѣчу такому желанію и предлагаетъ командировать въ распоряженіе земской управы имѣющихся въ его вѣдомствѣ инструкторовъ, который можетъ руководить работами на опытныхъ поляхъ, наблюдать за ихъ оборудованіемъ. Отъ земства такому инструктору главное управленіе требуетъ 500—600 р. на разъѣзды и квартиру. Инструктору уполномоченный по сельско-хозяйственной части обѣщаетъ дать въ помощники кандидата практиканта. На производство работъ ему тоже потребуется нѣкая сумма, которую г. уполномоченный по сельско-хозяйственной части опредѣлилъ въ 500 руб., половину коей главное управленіе землеустройства тоже беретъ на себя. Управа считаетъ это предложеніе весьма подходящимъ для Мценскаго земства и его средствъ и предлагаетъ собранію ассигновать на квартиру и разъѣзды инструктору 550 р. и на производство работъ 2000 р., прося г. уполномоченнаго подъискать подходящее лицо и поддержать ходатайство Мцен. зем. объ отпускѣ 1000 р. на производство работъ инструк-

тору изъ средствъ главнаго управленія на оборудованіе показательныхъ участковъ у хуторянъ и на производство работъ на опытныхъ поляхъ.

Вотъ всѣ тѣ мѣры, которыя земская управа предложила собранію принять. Конечно было бы болѣе желательно приглашеніе особаго агронома, но для начала дѣла управа считаетъ расходъ на этотъ предметъ слишкомъ обременительнымъ для земскихъ средствъ, онъ выразится около 3000 рублей. Пусть первый годъ инструкторъ поля оборудуетъ, размѣтитъ производство на нихъ первоначальныхъ работъ и тогда на будущій годъ для сводки матеріаловъ и для дѣланія выводовъ можно будетъ пригласить агронома.

Помимо перечисленныхъ земская управа предлагаетъ собранію еще нѣкоторыя другія болѣе мелкія.

Надо признать необходимымъ и особое совѣщаніе о мѣрахъ помощи земледѣлію усиленно поддерживаетъ проэктъ учрежденія 2-й зерноочистительной станціи въ центрѣ уѣзда.

Въ настоящее время имѣются при управѣ нѣсколько зерноочистительныхъ машинъ, но иныя изъ нихъ должны быть признаны неудовлетворительными или по устарѣлости конструкціи или по недостаточной производительности. Управа предлагаетъ нѣкоторыя изъ нихъ продать и испросить новыя машины отъ главнаго управленія землеустройства и земле-

дѣлія напр. сортировку Ребера кускута и друг., которое по словамъ г-на уполномоченнаго отпускаетъ такія машины, принимая ихъ цѣликомъ за свой счетъ, равно какъ и полное оборудованіе его [отношеніе г. уполномоченнаго отъ 8 апрѣля 1909 г. за № 188]. Управой предположено 2 такихъ пункта: одинъ въ Мценскѣ при земскомъ сельско-хозяйственномъ складѣ, другой въ с. Михайловскомъ, гдѣ предполагается въ нанятомъ помѣщеніи устроить складъ зерноочистительныхъ машинъ, ежегодный расходъ на который выразится приблизительно въ 200 руб. [150 руб. сторожу и 50 руб. наемъ сарая и другіе мелкіе расходы].

Дальнѣйшія мѣры поощренія предположенныя особымъ совѣщаніемъ слѣдующія:

Выдача особыхъ премій отъ главнаго управленія землеустройства и земледѣлія выдающимся хозяйствамъ, которыя могли бы пріурочиваться къ майской выставкѣ животноводства въ Мценскѣ и должна выражаться въ премированіи какъ цѣлаго хозяйства [доклады о таковыхъ будутъ представляться инструкторами и агрономомъ] такъ и отдѣльныхъ отраслей его.

Выдача премій тѣмъ же вѣдомствомъ всѣмъ хозяйствамъ перешедшимъ на многополіе въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ таковое еще слабо развито ввидахъ показательнаго значенія такого перехода. Наконецъ ввиду признанія, что одно изъ главнѣйшихъ сельско-хозяйственныхъ бѣдъ нашего времени является отсутствіе хорошихъ рабочихъ и вѣрнѣе служащихъ,

выражено и принято было пожеланіе, чтобы каждое лицо, прослужившее въ какомъ либо хозяйствѣ опредѣленное число лѣтъ безпорочно, могло бы получать по представленію своего хозяина, разсмотрѣнному и утвержденному земскимъ собраніемъ какую либо награду отъ главнаго управленія землеустройства и земледѣлія. Награда эта въ размѣрѣ небольшихъ денежныхъ суммъ могла бы выдаваться за каждыя 3—5 лѣтъ службы, а за болѣе продолжительные сроки могли бы выдаваться медали. Этимъ государство показало бы, что оно точно также цѣнитъ тѣхъ людей, которые и на частной службы дорожатъ своимъ дѣломъ и исполняютъ его добросовѣстно.

Наконецъ совѣщаніе это, созванное по особой телеграммѣ г. министра внутреннихъ дѣлъ, рѣшило энергично поддержать представленія земства какъ о своевременномъ отпускѣ на выставку наградъ, которыя получаясь черезъ 6 мѣсяцевъ послѣ выставки, теряютъ свое обояніе и смыслъ и осубсидированіе земскаго сельско-хозяйственнаго склада безъ % пособіемъ въ размѣрѣ 5000 руб., которое подлежало бы возврату, если бы складъ прекратилъ свою дѣятельность. Согласиться же на отпускъ такой суммы на предлагаемыхъ условіяхъ совѣщаніе не нашло возможнымъ. Земская торговля сельско-хозяйственными орудіями есть живое и сложное дѣло, пусть вѣдомство пришлетъ своего ревизора посмотрѣть какъ дѣло ведется, твердо ли оно поставлено и приноситъ ли оно пользу. Если это рѣшеніе будетъ утвердительно, то вѣдомство можетъ рѣшиться на отпускъ 5000 р. безъ особаго риска и дабы неоставаться въ неиз-

вѣстности о судьбѣ своихъ 5000 р. оно будетъ получать экземпляръ отчета представляемаго земскому собранію, обременять же земскую управу какими либо особыми отчетами, составляемыми по особой формѣ и инструкціи, или обязывать какими либо дополнительными условіями, признано нецѣлесообразнымъ и неотвѣчающимъ важности дѣла.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

ПЕРЕЧЕНЬ

работъ, подлежащихъ къ исполненію въ 1910-1912 г.г. на суммы дорожнаго капитала, образованнаго по закону 1-го іюня 1895 года.

№№	Наименованіе пунктовъ и краткое описаніе работъ.	СУММА руб.	СУММА коп.
	А. За уѣздную 75% часть 1910 г.		
1/7а	Устройство мостовой по существующей гати въ д. Карандаковой по Болховскому тракту на длину 130 п. с.	1997	41
2/8а	Устройство новой мостовой на спускѣ съ горы къ парому (со стороны г. Болхова) у дер. Карандаковой на Болховск. трактѣ на длину 260 п. с. и отдѣльныхъ мощеныхъ спусковъ для полой воды и паводковъ. (Эта работа одновременно вносится въ перечень и на губерск. часть дорожн. капитала)	4446	88
3/48а	Устройство отдѣльныхъ мощеныхъ спусковъ къ р. Окѣ у дер. Жуковки на время паводковъ и полой воды, на длину 10 и 16 п. с.	695	52

4/5а	Устройство мостовой на спускѣ съ горы къ ручью „Сухая Зуша“ по Болховскому тракту (со стороны гор. Мценска) на длину 310 п. с.	4696	55
5/71	Устройство мостовой у 2 моста въ дер. Гриневой по Шашкинскому тракту на длину 65 п. с.	898	97
6/8а	Содержаніе паромной переправы черезъ р. Оку въ дер. Карандаковой	480	—
7/48а	Содержаніе паромной переправы черезъ р. Оку въ д. Жуковой .	480	—
8	Въ уплату долга губернскому капиталу	350	—
9	На ремонтъ исполнен. и принятыхъ сооруженій 4% . .	3128	—
	Итого на 1910 г. .	17173	33
	1911 г.		
1/29а	Устройство мостовой отъ гор. Мценска до Висильской горы по Бѣлевскому тракту на длину 275 п. с.	3085	21

2/72	Устройство мостовой въ городѣ Мценскѣ по Болховскому тракту отъ зданія старой почты до конца построекъ	3271	96
3/68	Устройство мостовой въ дер. Выскребенцевой по Болховскому тракту на длину 140 п. с. .	2340	95
	Обязательные расходы . .	4438	—
	Итого на 1911 г. .	13136	12
	1912 г.		
1/73	Устройство мостовой въ дер. Глазуновой по Болховск. тракту (отъ существ. мостовой по улицѣ) на длину 210 п. с. . . .	3014	32
2/74	Устройство мостовой отъ Сухой Зуши до д. Выскребенцевой на длину 650 п. с. . . .	7424	60
—	Обязательныхъ расходовъ .	4438	—
	Итого на 1912 г. .	14876	92

	Работы за предѣлами очередей.		
1	Устройство мощенаго лотка около имѣнія Языковой на Бѣлевскомъ трактѣ, дл. 55 п. с. .	371	25
2	Замощеніе гати у моста въ урочищѣ Грачики по Курскому тракту, на длину 80 п. с. . .	1286	81
3	Замощеніе у 2 мостовъ въ д. Чичериной по Орловско-Новосильскому тракту, на длину 60 и 40 с.	1451	41
4	Замощеніе у моста между с. Никольскимъ и д. Давыдовкой на Орловско-Ливенскомъ трактѣ .	927	15

ПЕРЕЧЕНЬ

работъ, подлежащихъ къ исполненію въ 1910-1912 г.г. на суммы дорожнаго капитала, образованнаго по закону 1-го іюня 1895 года.

№№	Наименованіе пунктовъ и краткое описаніе работъ.	СУММА руб.	СУММА коп.
	Б. За губернскую 25% часть на 1910 г.		
1/8а	Устройство новой мостовой на спускѣ съ горы къ пароому [со стороны г. Болхова] у д. Карандаковой на Болховскомъ трактѣ на длину 260 п. с. и отдѣльныхъ мощеныхъ спусковъ для полой воды и паводковъ . . .	4446	88
2/65	Постройка постояннаго деревяннаго моста черезъ рѣку Оптуху длиною 12,67 п. с., шириною 3,00 с. и выс. 3,50 с. по системѣ инженера Лембке, на каменныхъ устояхъ, съ мощеными къ нему въѣздами въ с. Домнинѣ по Орловско-Новосильскому тракту на границѣ Орлов. и Мценск. уѣзд.	17153	85
	Итого на 1910 г. .	21600	73

Копія.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія дорожной комиссіи 4 октября 1909 г.

Присутствовали: Предсѣдатель управы В. Н. Шеншинъ, члены управы: А. В. Куроѣдовъ, Г. П. Харченко, Князь П. А. Енгалычевъ, С. А. Тиньковъ, П. О. Домогатскій, Н. П. Кошеверовъ, П. П. Кологривовъ и Н. Г. Леоновъ.

Дорожная комиссія постановила:

1) По предложенію П. О. Домогатскаго ремонтный капиталъ долженъ расходоваться на ремонтъ сооруженій, а остатокъ употреблять на возобновленіе ветхихъ сооруженій.

2) Окончаніе работъ на Сатыевской горѣ, планировку отъ д. Выскребенцевой до Сухой Зуши, мостъ черезъ оврагъ Сурки, мощеніе въ дер. Гриневой—снять съ очереди.

3] Мостъ въ с. Бортномъ отвергнуть.

4) Отчислять 4% съ суммы 90000 на ремонтъ сооруженій—3600 руб.

5) На паромныя переправы въ д. Карандаковой и Жуковой назначить—960 руб. и на канцелярскіе расходы—150 руб.

6] Назначить на 1910 г. слѣдующія работы: мостъ въ с. Богородицкомъ при условіи привлеченія мѣстнаго населенія участія въ постройкѣ, возложивъ на него подвозку лѣсного матеріала съ мѣста покупки къ мѣсту работъ и всѣ земляныя работы—смѣта 1662 руб., устройство спусковъ въ д. Жуковой на время полой воды—смѣта 695 р. 52 к., но высказывается пожеланіе о возможномъ сокращеніи, замощеніе гати и части подъема у моста въ урочище Грачики по Курскому тракту--смѣта 1286 руб., замощеніе у двухъ мостовъ въ д. Чичериной—смѣта 1451 руб., замощеніе у моста между селомъ Никольскимъ и дер. Давыдовкой по Орловско-Ливенскому тракту - смѣта 927 руб.

7] Назначить на 1911 г. слѣдующія работы: устройство мостовой у гор. Мценска отъ старой почты по Болховскому тракту—смѣта 3271 руб., мощеніе у двухъ будокъ по Курскому тракту у Стрѣлецкой слободы—смѣта 400 руб., продолженіе мощенія въ Стрѣлецкой слободѣ—920 р., а также выдать единовременное пособіе по постройкѣ моста у с. Нарышково—300 р., при условіи если крестьяне примутъ на себя всѣ остальныя расходы. Единовременное пособіе на постройку моста въ с. Бортномъ—500 руб. при условіи если крестьяне всѣ остальные расходы возьмутъ на себя, на замощеніе въ дер. Гриневой—200 р. при условіи принятія крестьянами на себя подвозки всѣхъ матеріаловъ и остальныхъ расходовъ

8] Назначить на 1912 г. замощеніе отъ г. Мценска по Бѣлевскому тракту къ Висильской горѣ —смѣта

2000 руб., а остальныя деньги оставить свободнымъ остаткомъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Нахожу что замощеніе по Болховской дорогѣ дѣлать не надлежитъ, такъ какъ мѣсто указанное расположено въ городской чертѣ, а сумму ассигнованную вмѣстѣ съ остаткомъ отъ 1912 г. надлежитъ обратить на Болховской трактъ.

На подлинномъ подписали: Вл. Шеншинъ и Князь Енгалычевъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

Копія.

ОТЧЕТЪ

о народномъ образованіи.

Къ сожалѣнію своему мы отчетъ свой представляемъ въ очень краткомъ видѣ и съ большимъ запозданіемъ. Вину въ этомъ просимъ всецѣло съ насъ снять, такъ какъ у насъ въ рукахъ никакихъ матеріаловъ по данному вопросу не было. Земская управа просила нѣсколько разъ дать ей тѣ статистическія свѣдѣнія, которыя надо имѣть передъ собой для составленія отчета, одинъ изъ насъ также просилъ сообщить экзаменаціонныя доклады, но почему то г. дѣлопроизводитель училищнаго совѣта не пожелалъ давать отвѣта и только послѣ разъясненій данныхъ ему совѣтомъ свѣдѣнія были присланы при томъ весьма не полныя и столь поздно, что о дополненіи ихъ не могло быть и рѣчи. Вообще странно поставлено у насъ дѣло школьнаго наблюденія, если бы не объѣздъ предсѣдателемъ управы всѣхъ школъ сопровождаемый докладами, да изрѣдка ревизіонныя записи членовъ совѣта С. А. Тинькова и Н. П. Кошеверова, то училищный совѣтъ весь годъ оставался бы въ совершенномъ невѣденіи того, что дѣлается въ школахъ, такъ какъ экзаменаціонныя свѣдѣнія получаются довольно поздно, нѣкоторые отчеты весьма кратки и во всякомъ случаѣ рисуютъ лишь выпускныхъ учениковъ, а не всю школу. Г. же инспекторъ

объѣзжая школы никакихъ ни данныхъ ни отчетовъ совѣту не представляетъ, тщательно оберегая въ тайнѣ свои записки. Поэтому, такъ какъ экзаменаціонныхъ свѣдѣній у насъ въ рукахъ нѣтъ, то для обрисовки успѣховъ школьнаго дѣла приходится пользоваться лишь докладами предсѣдателя управы. Одинъ изъ главнѣйшихъ недостатковъ нашей школы это небрежность въ посѣщеніяхъ школъ и оттого крайняя пестрота успѣховъ и шаткость познаній. Затѣмъ поразительно сколь малое число проходитъ школу до конца—на 1500 душъ учащихся падаетъ 122 оканчивающихъ (да еще сколько изъ этихъ пропускаются изъ жалости). Большинство экзаменующихъ было поражено тупостью учениковъ, растерянностью ихъ совершенную несообразительность, точно наше школьное образованіе не развиваетъ природную русскую сметку, а убиваетъ ее. Пора можетъ быть перемѣнить методъ обученія и перейти отъ слухового къ наглядному, который не сравненно скорѣе и тверже усваивается, вотъ дѣйствительно, если курсы устраивать, то именно по наглядному обученію (американская система). Въ рѣдкой школѣ ученики могутъ смотрѣть картины и понимать ихъ, большинство не отдаютъ себѣ отчета въ видимомъ, впрочемъ если бы и понимали, то выразить не съумѣютъ. Стыдно сказать,нѣкоторыя школы на экзаменахъ ограничиваются диктовкой—когда же научатся воспитанники ихъ выражать свои мысли. Отечественной исторіи многіе не знаютъ, что происходитъ отъ неумѣлаго а иногда и тенденціознаго выбора статей для чтенія, и выразить надежду что наши школы выпускаютъ, какъ того желало 43 земское собраніе по призыву глас-

наго Кн. Тенишева, добрыхъ сыновъ Россіи преданныхъ своему Государю и любящихъ свое отечество нельзя, и что всего удивительнѣе наши школы повышеннаго типа какъ то городское и желѣзнодорожное училище набивая ученическія головы всякимъ баластомъ не даютъ ничего въ указанномъ, желательномъ направленіи. Законъ Божій въ большинствѣ школъ ведется отмѣнно слабо, необходимо перемѣнить программу въ духѣ Кирилло-Меѳодіевской гимназіи, что можно сдѣлать житейской практикой безъ всякихъ циркуляровъ и узаконеній. Наилучшія по успѣхамъ школы слѣдующія были: Стрѣлецкая, Карандаковская, Домнино-Яковлевская, Михайловская, удовлетворительныя: Какуренковская, Сторожевская, Сатыевская, Городищенская, Афанасьевская и Воинская, прочія за рѣдкимъ исключеніемъ очень слабы. Надо отдать справедливость, что въ семъ году училищнымъ совѣтомъ были приняты суровыя мѣры противъ малоуспѣшныхъ учителей и надо надѣяться, что это заставитъ многихъ иныхъ достаточно способныхъ—ретивѣе относиться къ своему дѣлу. Желательны болѣе частыя ревизіи школъ, они много помогаютъ дѣлу, а то благодаря отсутствію ихъ, такая прекрасная мѣра какъ выдача каждому ученику переходящему изъ средняго въ старшій Свят. Евангелія осталось безъ исполненія, такъ какъ такихъ повѣрочныхъ переводныхъ испытаній произведено не было. Съ грустью должны мы признать передъ земскимъ собраніемъ что получаемый результатъ не оправдываетъ производимыхъ на это земствомъ расходовъ—за 36 ½ тысячъ мы не получаемъ даже 250 любящихъ родину и знающихъ свой За-

конъ Божій человѣкъ, такъ какъ отъ оравы забѣгающихъ въ школу на годъ или на полтора, а иногда и нѣсколько мѣсяцевъ ребятенокъ, которые уже къ солдатчинѣ забываютъ все преподанное, едва ли есть польза. Кстати послѣдняя правительственная мѣра о сокращеніи срока службы нанесла серьезный ударъ образованію, уничтоживъ льготу по начальнымъ училищамъ, на которыя населеніе стало смотрѣть еще болѣе небрежно, да и дѣлу народнаго воспитанія, которому мы только и имѣли примѣръ въ военной службѣ.

Внѣшняя исторія нашихъ школъ слѣдующая: производились ремонты въ: Доминно-Яковлевскомъ на сумму 552 руб. 96 коп., Подмасловскомъ на 165 р. 96 к., Сторожевскомъ на 310 руб. 38 коп., Сычевскомъ на 168 руб. 24 коп., Спасскомъ на 68 руб. 37 коп., Карандаковскомъ на 86 руб. 14 коп., Глазуновскомъ на 58 руб. 92 коп. и Никуличскомъ на 123 р. 13 к. и на другія училища мелкаго расхода на 244 руб. 6 коп., а всего на сумму 1778 руб. 16 коп.

Построено новое училище въ Побѣдномъ.

Участіе и личное наблюденіе за школами имѣли изъ попечителей: Кн. Тенишева, О. А. Матвѣева, Вл. Н. Шеншинъ, Ѳ. А. Менхенъ, Н. П. Кошеверовъ, Л. Л. Орановскій, В. Т. Пухальская, С. А. Тиньковъ, Н. В. Зурова, А. В. Лебланъ, Н. Г. Леоновъ, Ѳ. В. Филатовъ и по прежнему содержалъ Шашкинскую школу Н. А. Беэръ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

44 очередному Мценскому Земскому Собранію.

ДОКЛАДЪ

Ревизіонной Комиссіи.

Ревизіонная комиссія въ составѣ предсѣдателя князя Кутыева, членовъ В. А. Туманскаго и Н. Г. Леонова 29 сентября приступивъ къ ревизіи и провѣркѣ отчета, денежныхъ суммъ и дѣлопроизводства Мценской земской управы и нашла:

I—По отчету за вторую половину 1908 и первую 1909 года.

Провѣривъ кассовыя книги управы—а) по земскимъ расходамъ, б) общественнымъ работамъ, в) по дорожнымъ работамъ, за счетъ уѣздной части дорожнаго капитала, г) по страховымъ суммамъ и д) другимъ капиталамъ и сличивъ съ оправдательными приходо-расходными документами, на выдержку, что всѣ записи въ оныхъ подтверждаются документами и провѣренные итоги и транспорты въ нихъ, а также и записи ведутся вѣрно.

Комиссія полагаетъ отчетъ управы утвердить. При этомъ ревизіонная комиссія при разсмотрѣніи баланса на 1 января 1909 года замѣтила дефицитъ, образовавшійся по отчету управы за 1906 въ 4237 р.

16 коп. и нынѣ возросшій до 5396 р. 77 коп., не смотря на 1) увѣренность ревизіонной комиссіи въ докладахъ экстренному 20 февраля 1908 г. и очередному 43 земскимъ собраніемъ покрыть дефицитъ ожидаемыми остатками отъ 1907 года, 2) докладъ управы 43 очередному земскому собранію № 56, въ коемъ управа находила возможнымъ въ раскладку дефицитъ тоже не вносить, такъ какъ балансъ управою сведенъ съ большей противъ прежняго, осторожностью и 3) на возвышеніе обложеній недвижимыхъ имуществъ —въ 1907 г. 18,48%, 1908 г. 18,90 и 1909 г. 21,44 и на 1910 г. 22,79 %.

Комиссія полагаетъ на покрытіе дефицита 5396 руб. 77 коп. внести въ раскладку на три года по равнымъ частямъ.

Имѣется въ кассѣ:

Наличныхъ денегъ . . .	1793 р. 39 к.
По авансамъ	2982 р. 78 к.
1 серія.	100 р. — к.
% бумагами (росписка государственнаго банка)	92800 р. — к.
Вкладной на вѣчное имя гг. Булаткиныхъ	2200 р. — к.
Книжка сберегательной кассы № 975	183 р. 38 к.
Книжка сберегательной кассы № 3104	18 р. 45 к.
Всего . .	100078 р. — к.

По счету недоимокъ земскаго сбора.

Съ земель.	На 1 янв 1909 г.		Поступило по 23 сентяб. 1909 г		Осталось.	
Недоимокъ.						
Съ земель частныхъ владѣльцевъ . .	24982	86	15112	40	9870	46
Сельскихъ обществ.	5218	21	757	91	4460	30
Съ промышленныхъ заведеній . . .	5011	29	3631	34	1379	95
Съ недвижимыхъ имуществъ г. Мценска	11647	11	6250	36	5396	75
Итого .	46859	47	25752	61	21107	46

ОКЛАДА 1909 года.

Съ земель.	Обложеніе.		Поступило.		Осталось.	
Частныхъ владѣльцевъ	64913	99	11083	16	53830	83
Сельскихъ обществ.	54924	39	18026	98	36897	41
Съ промышленныхъ заведеній . . .	9113	40	1812	76	7300	64
Съ недвижим. имуществъ г. Мценска .	7957	58	3	63	7953	95
Итого .	136909	36	30926	53	105982	83
А всего .	183768	83	56678	54	127090	29

Принимая во вниманіе, что болѣе благопріятное время для уплаты повинностей—это осень, ликвидація сельско-хозяйственныхъ продуктовъ только еще настала, и что нынѣшній годъ, хотя не вполнѣ, но болѣе благопріятенъ по урожаю хлѣбовъ, противъ прошлаго года, смѣло можно ожидать еще значительную уплату какъ недоимокъ, такъ и оклада.

По сельско-хозяйственному отдѣлу.

При разсмотрѣніи книгъ оказалось:

1) Особой кассовой книги по сельско-хозяйственному отдѣлу не ведется, поэтому для провѣрки необходимо дѣлать выборку изъ обще-бухгалтерской книги, что крайне затруднительно и требуетъ много времени.

2) Книги лицевыхъ счетовъ, с.-х. машинъ, отдачи въ пользованіе куколеотборниковъ и проч. ведутся безъ всякой системы и формы и болѣе похожи на черновыя записныя книжки.

3) Помѣщеніе склада устроено во дворѣ земства и примыкаетъ къ стѣнѣ сосѣдняго строенія и мало. Много с.-х. орудій стоятъ на дворѣ безъ крова. Вообще по мнѣнію ревизіонной комиссіи с.-х. отдѣлъ требуетъ опытнаго руководителя.

Сельско-хозяйственный совѣтъ.

Назначался три раза, но члены ревизіонной Комиссіи, князь Кутыевъ и В. А. Туманскій,

состоя въ тоже время и членами с.-х. совѣта, не могли ни разу участвовать въ совѣтѣ, т. к. приглашенія получались послѣ времени, назначеннаго для сел.-хоз. совѣта.

По ремонту зданій.

Ремонтъ земскаго дома хотя еще и не оконченъ, но ревизіонная комиссія считаетъ не лишнимъ высказать свое мнѣніе.

1) Полы сдѣланные изъ новыхъ досокъ крайне небрежно, плохо струганы доски не равномѣрны изъ сухостойнаго лѣса, и крайне сомнительнаго достоинства, стѣны и полы не выкрашены, а намазаны.

Устройство ватеръ-клозета поражаетъ не практичностью: выгребная яма около 10 куб. саж., 2 с. глубины, выложена кирпичемъ на цементѣ, дѣлается на улицѣ около дома, въ нее будетъ сходить чугунная прямая труба изъ ватеръ-клозета, безъ водяного приспособленія, до половины глубины ямы, по которой будутъ сходить эксперименты. По словамъ техника, чтобы запахъ изъ выгребной ямы не шолъ въ домъ, необходимо устройство печи, которую нужно топить все время, чтобы гретый воздухъ тянулъ воздухъ изъ ямы въ трубу. Яма отъ 3-хъ до 5-ти лѣтъ будетъ наполнена, тогда необходимо ее вскрыть и вычищать черпаками или купить особый насосъ. Стоимость полнаго устройства ватеръ-клозета будетъ до 1000 руб. единовременной и ежегодной затраты на отопленіе печи круглый годъ.

Не нужно быть пророкомъ, чтобы предсказать: 1) не возможно топить печь 24 часа въ сутки, а потому возможно охлажденіе печной трубы и слѣдовательно запахъ пойдетъ въ болѣе теплое помѣщеніе, т. е. въ домъ, 2) при наполненіи ямы до чугунной трубы или немного выше эксперименты будутъ заполнять трубу и чистка потребуется не менѣе черезъ 1—2 года и при такой глубинѣ ямы необходимъ насосъ и особыя бочки, а не черпаки и 3) аміачныя испаренія изъ ямы разрушатъ лѣтъ въ 10—15 каменную стѣну и наконецъ раскрытіе ямы дастъ такой ароматъ, что вѣроятно полиція, санитарный надзоръ и городъ предъявятъ искъ къ земству объ уничтоженіи сооруженія.

Ревизіонная комиссія оканчивая этимъ докладомъ свои выборныя полномочія и не опасаясь быть заподозрѣнной въ личныхъ интересахъ вновь возбуждаетъ вопросъ о ненормальномъ и неопредѣленномъ положеніи ревизіонной комиссіи. Въ докладѣ своемъ ревизіонная комиссія экстренному земскому собранію 20 февраля 1908 года п. 5 докладывала: по инструкціи 1902 года § 10 „Всѣ расходы по поѣздкамъ членовъ комиссіи покрываются изъ средствъ земства“—Ревизіонная комиссія находитъ эту редакцію не точной и не ясной, просила земское собраніе пунктъ этотъ установить точно и ясно, указавъ размѣръ прогонныхъ денегъ при поѣздкѣ на лошадяхъ, классъ билета по желѣзной дорогѣ и размѣръ суточныхъ. Земская управа въ своемъ докладѣ 43 очередному земскому собранію находила

текстъ инструкціи достаточно яснымъ и что можетъ быть удобнѣе было бы фиксировать размѣръ оплаты и даже назначить суточныя, однако ввиду скудности не только земской кассы, но и платежныхъ силъ населенія — обращается къ гражданскому чувству г.г. членовъ комиссіи.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шенгинъ.*

Копія.

Примѣчанія управы къ докладу ревизіонной комиссіи.

То что г.г. гласные имѣли сейчасъ удовольствіе прослушать—должно представлять изъ себя докладъ ревизіонной комиссіи, хотя и подписанъ онъ только однимъ предсѣдателемъ Кн. Кутыевымъ. Напрасно управа ожидала отъ комиссіи широкой и безпристрастной и вмѣстѣ съ тѣмъ полной критики съ указаніемъ на возможныя улучшенія и исправленія. Ожиданія ея не оправдались.

Оставляя безъ особыхъ примѣчаній первыя двѣ страницы доклада списанныхъ изъ отчета, даннаго г.г. гласнымъ, земская управа переходитъ непосредственно къ примѣчаніямъ комиссіи по сельско-хозяйственному отдѣлу, хотя не можетъ оставить безъ возраженія предположеніе комиссіи внести въ смѣту, разложивъ на 3 года перерасходъ въ 5396 р. 77 к. осторожнее было бы и болѣе соотвѣтствовало бы интересамъ плательщиковъ этого не дѣлать, а принять докладъ управы о невключеніи въ смѣту доходовъ ожидаемой пени, тѣмъ болѣе что какъ свидѣтельствуетъ тотъ же докладъ перерасходы за послѣдніе два года уменьшились и можно ожидать что балансъ постепенно уравняется.

Возражая или отвѣчая на примѣчанія ревизіонной комиссіи земская управа имѣетъ честь доложить слѣдующее: заведеніе отдѣльной кассовой книги по сельско-хозяйственному отдѣлу она признаетъ необходимымъ и подлежащимъ исполненію съ 1 янв. 1910 года, съ замѣчаніями-же, что лицевыя книги ведутся безъ всякой системы и формы и болѣе похожи на черновыя записныя книжки управа признать правильнымъ не можетъ, каждый лицевой счетъ ведется аккуратно, долги за каждымъ кліентомъ записываются правильно и точно, всѣ долги обезпечены срочными обязательствами и дѣло склада растетъ. Конечно можно всегда придумать улучшенія и вводить ихъ, но только такія которыя соотвѣтствуютъ пользѣ дѣла вмѣстѣ съ тѣмъ не вызвали-бы лишнихъ трудностей и затрудненій, можетъ быть Кн. Кутыевъ, какъ предсѣдатель ревизіонной комиссіи возьметъ на себя трудъ выработать новыя формы книговодства, болѣе соотвѣтствующія пользѣ дѣла.

Съ замѣчаніемъ комиссіи, что помѣщеніе склада мало, тѣсно и не вмѣщаетъ всѣхъ машинъ управа согласна, хотя и безсильна предпринять что либо противъ того, чтобы оно помѣщалось во дворѣ земства, а въ томъ, что навѣсъ для орудій примыкаетъ къ сосѣднему зданію оно особой бѣды не видитъ. Тотъ фактъ, что орудія не вмѣщаются въ закрытое помѣщеніе показываетъ что сельско-хозяйственный отдѣлъ хотя и „требуетъ опытнаго руководителя“, но дѣятельность свою развиваетъ и число кліентовъ его растетъ съ каждымъ годомъ. Впрочемъ управа согласна, что тремъ лицамъ управиться со всѣмъ земскимъ дѣломъ не подъ силу и очень привѣтство-

вала бы учрежденіе новой должности третьяго члена управы. Можетъ быть ввиду расширяющейся дѣятельности сельско-хозяйственнаго склада, подыскать для него новое помѣщеніе или пріобрѣсти другой участокъ земли въ городѣ для чего временно повысить ⁰/₀ на отпускаемый товаръ спеціально для скорѣйшаго оборудованія подходящаго помѣщенія. Управа очень сожалѣетъ, что комиссія ограничилась столь поверхностной критикой сельско-хозяйственнаго отдѣла и можетъ указать на многіе вопросы, надъ которыми слѣдуетъ подумать. Прежде всего наприм. то, что на складѣ нѣтъ отвѣтственнаго хранителя его—артельщика, а все держится на аккуратности завѣдующаго Н. М. Зорко и честности и бдительности сторожа Осипа. Слава Богу названныя лица честно исполняютъ свой долгъ и потому управа ходатайствуетъ о награжденіи ихъ въ размѣрѣ 30 р. каждаго.

Можно бы указать на то, что земская управа не всегда строго преслѣдовала своихъ должниковъ по складу, но надо помнить, что складъ есть учрежденіе коммерческое и потому старается не запугивать своихъ кліентовъ и тому подобныя замѣчанія.

Примѣчанія комиссіи къ дѣятельности сел.-хоз. совѣта управу весьма озадачило и можетъ быть въ будущемъ надо назначать засѣданія періодически, во всякомъ случаѣ управа можетъ засвидѣтельствовать свое всегдашнее искреннее желаніе видѣть на этихъ совѣщаніяхъ возможно больше лицъ, держать же для своевременныхъ извѣщеній спеціальныхъ разсыль-

ныхъ, управа не можетъ. Можетъ же быть приглашеніе не дошло и до Кн. Кутыева вслѣдствіе переѣзда его въ городъ или деревню.

Что касается примѣчаній ревизіонной комиссіи къ ремонту зданій; то земская управа опять таки не соглашается съ оцѣнкой по ремонту земскаго дома. Не отрицая того факта, что подрядчики возложенную на нихъ задачу исполнили не вполнѣ удовлетворительно (поэтому расчетъ съ ними задержанъ) управа не можетъ признать методъ критики комиссіи правильнымъ. Надлежитъ указывать исполнены ли работы по смѣтѣ, дешево ли исполнены или съ превышеніемъ смѣты, а не указывать то, что стѣны намазаны. Досокъ изъ сухостойнаго лѣса нѣтъ и управа не понимаетъ какъ и комиссія могла таковыя найти, такъ какъ онѣ всѣ выкрашены, а комиссія какъ будто ни одной доски не осматривала поднимая ихъ.

Система ватеръ-клозета выдумана не управой, а была извѣстна ранѣе и многими лицами признается весьма практичной, такъ какъ требуетъ весьма рѣдкой чистки, а когда таковая и производится, то во все не при наполненіи ямы, а именно во избѣжаніе этого переполненія. Лично ни одному изъ членовъ управы такой ямы видѣть не пришлось, но какъ техникъ, такъ и другіе свѣдующіе гласные въ частныхъ разговорахъ указывали, что яма эта будетъ наиболѣе практичной для даннаго мѣста и учрежденія. Яма помѣщена на улицѣ, потому что внутреннее устройство земскаго дома не позволяло переносить помѣщеніе для ватеръ-клозетовъ въ иное мѣсто.

Прочія примѣчанія комиссіи относительно выгребной ямы, которыми и заканчиваетъ комиссія свой докладъ болѣе пророческаго характера и потому управа оспаривать ихъ не берется хотя считаетъ нужнымъ принять во вниманіе пожеланіе предохранить каменную стѣнку отъ разрушенія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

Копія.

ДОКЛАДЪ

непремѣннаго члена Мценской землеустроительной комиссіи Князя Енгалычева по телеграммѣ министра внутреннихъ дѣлъ на имя господина Орловскаго губернатора о привлеченіи уѣздныхъ земствъ къ широкому участію въ дѣлѣ агрономической помощи населенію перешедшему къ единоличному владѣнію.

Согласно предложенію начальника губерніи отъ 22 сентября 1909 года за № 2366 съ копіей телеграммы министра внутреннихъ дѣлъ о привлеченіи уѣздныхъ земствъ къ широкому участію въ дѣлѣ агрономической помощи населенію перешедшему къ единоличному владѣнію и принимая во вниманіе совершеннѣйшее отсутствіе какой-либо агрономической помощи въ Мценскомъ уѣздѣ считаю своимъ долгомъ доложить 44 очередному Мценскому уѣздн. земскому собранію, что за послѣдніе два года съ открытія Мценской землеустроительн. комиссіи образовалось 650 единоличн. владѣній на площади 7928 десятинъ считая хуторскія и отрубныя хозяйства на банковскихъ и внутренадѣльныхъ земляхъ и казенныхъ оброчныхъ статьяхъ.

На всей этой площади единоличнаго владѣнія мы должны создать прочный классъ землевладѣльцевъ на прочныхъ устояхъ. Вотъ наша задача и, не уклоняясь, мы должны идти по прямому пути къ ея

осуществленію съ упорнымъ достиженіемъ развитія интенсивнаго хозяйства, несомнѣнно до тѣхъ поръ, пока организмъ этихъ новыхъ хозяйственныхъ единицъ не станетъ жизнедѣятельнымъ и жизнеспособнымъ.

На долю близкихъ къ этому вопросу лицъ и учрежденій уѣзда выпадаетъ слѣдовательно обязанность произвести сложную и отвѣтственную работу, выражаемую въ оказаніи этому организму правильной и возможно быстрой агрономическо-просвѣтительной помощи.

Мысль о землѣ не отдѣлима отъ мысли о человѣкѣ, а слѣдовательно и о школѣ.

Школа есть тотъ духовный цементъ безъ котораго не мыслимъ общественный строй, не мыслимъ прогресъ, не мыслимо интенсивное хозяйство, школа есть сердце землевладѣльческаго организма.

Вотъ почему съ первыхъ же шаговъ своей дѣятельности землеустроительная комиссія поставила себѣ правиломъ оставлять площади свободной незанятой земли для основанія экономическо-просвѣтительныхъ учрежденій вездѣ, гдѣ создаются хотя сколько нибудь значительныя группы единоличныхъ землевладѣльцевъ хуторямъ.

Главнымъ препятствіемъ къ расширенію и развитію мелкаго землевладѣльческаго хозяйства служитъ не достаточность оборотныхъ капиталовъ поэтому необходимо сдѣлать все зависящее отъ насъ, чтобы деньги были доступны для населенія при всякой нуждѣ буде то по хозяйству или промыслу.

Наилучшій способъ удовлетворенія этой насущной потребности имѣющей столь громадное значеніе въ экономической жизни мѣстнаго населенія является мелкій кредитъ, который необходимо поставить на широкую ногу учредивъ товарищескія и земскія кассы мелкаго кредита раскинувъ ихъ равномѣрно по всему уѣзду.

Принимая во вниманіе вышеизложенное осмѣливаюсь доложить собранію свои соображенія по оказанію агрономической помощи въ нуждахъ хуторянъ Мценскаго уѣзда.

Мнѣніе управы.	
Управа признаетъ весьма желательнымъ но разговоръ о томъ можетъ быть лишь при полученіи этого хутора	1. Найти средства на оборудованіе 2-хъ классной сельско-хозяйственной школы на отведенномъ участкѣ въ имѣніи быв. Шереметьева
Это не должно входить въ кругъ дѣятельности земства.	2. Открыть пока хотя въ 3 пунктахъ уѣзда кассы мелкаго кредита
Это есть.	3. Дать возможность крестьянамъ пользоваться кредитомъ при покупкѣ въ земствѣ сѣмянъ, и удобрительныхъ туковъ, разборныхъ ульевъ и искусственной вощины.

Это управа должна принять во вниманіе на будущій годъ.

4. Въ виду того, что министерство приняло на себя оборудованіе случныхъ пунктовъ по скотоводству, кромѣ конскихъ, слѣдовало бы озаботиться пріобрѣтеніемъ хотя бы 5-ти жеребцовъ горной арденской породы.

Предлагается

5. Поставить 3 зерноочистительныхъ пункта.

Недостаточно разработанъ вопросъ.

6. Въ виду склонности населенія крестьянъ при д. Брагиной къ садоводству было бы очень желательно поддержать это стремленіе выдачей какихъ либо вознагражденій, но не деньгами, а прививками яблонь или кустами черной смородины.

Предполагается устройство опытныхъ полей

7. Крайне желательно и даже необходимо устройство 11 показательныхъ хозяйствъ съ 4-хъ польнымъ сѣвооборотомъ и съ восьмилѣтнимъ чередованіемъ растеній (Ярославскій сѣвооборотъ), что обойдется около 1500 р. не считая рядовыхъ сѣялокъ и плуговъ.

Слишкомъ дорого.	8. Для надзора за показательными хозяйствами дабы послѣдніе были фактически осуществимы, необходимо двухъ инструкторовъ, дѣятельность которыхъ должна находиться подъ наблюденіемъ или своего земскаго агронома или же губернскаго вмѣнивъ инструкторамъ въ обязанность производить періодическія чтенія по сельскому хозяйству. Содержаніе двухъ инструкторовъ можетъ обойтись въ 4000 руб. жалованія по 1500 р. и по 500 р. разъѣздныхъ каждому. Непремѣнный членъ Князь Енгалычевъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

Копія.

ДОКЛАДЪ

44 очередному Мценскому уѣздн. зем. собранію.

Земскаго гласнаго В. А. Туманскаго.

О командированіи крестьянъ на хутора для ознакомленія съ хуторскимъ хозяйствомъ.

Переживаемое нами время полно жалобъ на печальное матеріальное положеніе крестьянъ изъ за малаго количества земли; въ корнѣ не соглашаясь съ этимъ, я беру на себя смѣлость высказать на это свой взглядъ земскому собранію и если собраніе согласится съ нижеизложеннымъ, то надѣюсь, что оно пойдетъ на встрѣчу моему предложенію: командировать хотя-бъ пока для перваго опыта человѣкъ пять—шесть крестьянъ отъ какой либо волости въ мѣстность, гдѣ хуторское хозяйство привелось и даетъ благопріятные результаты; такая поѣздка для ознакомленія на мѣстѣ съ улучшеной обработкой полей, введеніемъ травосѣянія и корнеплодовъ, увеличеніемъ количество скота и результатомъ этого —хорошимъ урожаемъ хлѣбовъ доказала бы нашимъ крестьянамъ ошибочность ихъ неизмѣннаго трехъ-полія и дала бы толчекъ къ переходу на многополіе, устраняя боязнь и всякія ихъ сомнѣнія къ такому сѣвообороту; въ сел. Пятницкомъ за десять лѣтъ моего безвыѣзднаго пребыванія и постепеннаго по мѣрѣ моихъ силъ и разумѣніе по улучшенію своего хозяйства мнѣ удалось въ средѣ кр-нъ ввести: плужную пашню, насѣвъ вики, замѣнить плохіе сорта ржи и овса улучшенными, улучшить породу куръ и начать заводить свои овощи—

огурцы, свеклу, рѣдьку, которыя они вмѣсто того, чтобы имѣть для себя, а избытокъ продавать покупали на базарѣ; когда цѣны на эти продукты бываютъ высоки, то и обходятся безъ нихъ Остальное остается по прежнему: пища—хлѣбъ и картофель постоянно, зелень и молоко не часто: избы на половину безъ трубъ, полы простые земляные, стѣны нештукатуренные, часто плохо конопаченныя,—словомъ всѣ, всѣ условія къ появленію и развитію простудныхъ и др. болѣзней Скотъ весь мелкій, плохой по крови, слабосильный и полуголодный, особенно лошади за неимѣніемъ хорошаго корма и пастбищъ должны кромѣ работы днемъ бродить еще и всю ночь вмѣсто отдыха въ ночномъ по пустымъ и пыльнымъ жневьямъ, собирая кое-гдѣ былки сухой и грязной травы для того, чтобы не умереть съ голоду и быть къ утру готовой на работу; стерегущіе въ ночномъ кр-не т. е. сами же хозяева лошадей также почти не спятъ всю ночь, проводя ее лежа на землѣ, лишая себя всего необходимаго для нормальнаго отдыха. Какая же можетъ быть работа усталаго не выспавшагося работника на замореной полуголодной лошади! Это показываютъ урожаи, получаемые съ тощихъ же крестьянскихъ полосочекъ: недостатокъ навоза—причина тѣхъ же недородовъ также происходитъ отъ не доѣданія скота и пребываніе его съ самой ранней весны до наступленія зимы внѣ двора и часто даже не на своей крестьянской землѣ, а на чужой. Сплошь и рядомъ лошади ихъ изъ ночного уходятъ за поисками корма на 5—7 верстъ отъ своей деревни; съ разсвѣтомъ крестьянамъ приходится идти на поиски, теряя на это день,

а иногда и больше дорогого рабочаго времени, нерѣдко находитъ ихъ загнанными у кого либо за потраву, выкупать ихъ, тратя на это деньги за которыми надо еще сходить домой. Нашему кр-ну нуженъ наглядный примѣръ, взятый изъ ихъ же жизни и быта, что и представляютъ хутора; съ частнаго землевладѣльца—барина, купца они неохотно что либо перенимаютъ; да и много самихъ частныхъ землевладѣльцевъ еще придерживающихся старины; половина владѣльцевъ по старому пренебрегаютъ такими кормами какъ бураки, клеверъ, люцерна и проч., продолжаютъ пользоваться рѣзкой съ посыпкой и гоняютъ въ ночное; гдѣ; гдѣ, такъ же какъ у кр-нъ, ихъ лошади голодаютъ и не рѣдко становятся достояніемъ воровъ и волковъ:

Не расчитывая встрѣтить со стороны гг. гласныхъ настойчевыхъ возраженій, я предлагаю желающимъ принести пользу крестьянамъ осуществить желаніе на дѣлѣ давъ возможность имъ видѣть какъ могутъ жить и живутъ уже ихъ-же братья; тѣмъ болѣе что и у насъ въ уѣздѣ теперь уже не мало кр-нъ имѣющихъ по 15 и 20 десятинъ, продолжающихъ хозяйство съ трехъ-поліемъ. Куда направить кр-нъ и сколько на это израсходовать я не берусь указать въ увѣренности, что среди гг. гласныхъ найдутся люди болѣе меня опытнѣе, а можетъ быть даже желающіе руководить такою поѣздкою въ мѣстность имъ знакомую.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шенгинъ.*

Копія.

СПИСОКЪ

лицъ, баллотировавшихся на должность Предсѣдателя Мценской Уѣздной Земской Управы.

На трехлѣтіе 1909—1912 года.

№№	Фамиліи, имена, отчества и званія баллотировавшихся.	Число шаровъ		
		Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	
1	Шеншинъ Владиміръ Николаевичъ, коллежскій секретарь . .	25	7	1 свой

Подлинный подписали: предсѣдатель собранія Н. Матвѣевъ, секретарь Н. Кошеверовъ и присутствующіе гласные.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

Копія.

СПИСОКЪ

лицъ, баллотировавшихся на должности Членовъ Мценской Уѣздной Земской Управы.

На трехлѣтіе съ 1909 по 1912 годъ.

№№	Фамиліи, имена, отчества и званія баллотировавшихся.	Число шаровъ		
		Избирательныхъ.	Неизбирательн.	
1	Куроѣдовъ Александръ Васильевичъ, отставной штабсъ-ротмистръ .	26	6	1 свой
2	Харченко Григорій Петровичъ, казакъ .	25	7	1 свой

Подлинный подписали: предсѣдатель собранія Н. Матвѣевъ, секретарь собранія Н. Кошеверовъ и присутствующіе гласные.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шенгинъ.*

Копія.

СПИСОКЪ

лицъ, баллотировавшихся на должность заступающаго мѣсто Предсѣдателя Мценской Уѣздной Земской Управы

На трехлѣтіе съ 1909 по 1912 годъ.

№№	Фамиліи, имена, отчества и званія баллотировавшихся.	Число шаровъ		
		Избирательныхъ.	Неизбирательн.	
1	Куроѣдовъ Александръ Васильевичъ, отставной штабсъ-ротмистръ .	31	1	1 свой

Подлинный подписали: предсѣдатель собранія Н. Матвѣевъ, секретарь собранія Н. Кошеверовъ и присутствующіе гласные.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шенгинъ.*

Копія.

СПИСОКЪ

лицъ, баллотировавшихся въ Губернскіе Земскіе гласные отъ Мценскаго уѣзда.

На трехлѣтіе съ 1909 по 1912 годъ.

№№	Фамиліи, имена, отчества и званія баллотировавшихся.	Число шаровъ		
		Избирательныхъ.	Неизбирательн.	
1	Тиньковъ Сергѣй Афанасьевичъ, отставной штабсъ-капитанъ . .	29	3	1 свой
2	Беэръ Николай Алексѣевичъ, дворянинъ .	29	3	1 свой
3	Проташинскій Алексѣй Алексѣевичъ, запасный корнетъ . . .	23	9	1 свой
4	Туманскій Василій Александровичъ, коллежскій асессоръ . .	19	13	1 свой
5	Енгалычевъ Иванъ Александровичъ, князь, коллежскій секретарь .	29	3	1 свой

Подлинный подписали: предсѣдатель собранія Н. Матвѣевъ, секретарь собранія Н. Кошеверовъ и присутствующіе гласные.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шенинъ.*

Копія.

СПИСОКЪ

лицъ, баллотировавшихся въ почетные мировые судьи по Мценскому уѣзду.

На трехлѣтіе съ 1909 по 1912 годъ.

№№	Фамиліи, имена, отчества и званія баллотировавшихся.	Число шаровъ		
		Избирательныхъ.	Неизбирательн.	
1	Матвѣевъ Николай Александровичъ, Статскій совѣтникъ . .	30	2	1 свой
2	Галаховъ Николай Павловичъ, въ званіи комергера двора Его Величества, дѣйствительный статскій совѣтникъ .	31	2	
3	Офросимовъ Александръ Александровичъ, сенаторъ тайный совѣтникъ, шталмейстеръ Двора Его Императорскаго Величества	29	4	
4	Кошеверовъ Николай Петровичъ, титулярный совѣтникъ . . .	27	5	1 свой

5	Шеншинъ Владиміръ Николаевичъ, коллежскій секретарь . . .	27	5	1 свой
6	Мацневъ Александръ Сергѣевичъ, дворянинъ.	24	9	
7	Енгалычевъ Иванъ Александровичъ, князь, коллежскій секретарь .	30	2	1 свой
8	Бунаковъ Анатолій Алексѣевичъ губернскій секретарь . . .	11	22	

Подлинный подписали: предсѣдатель собранія Н. Матвѣевъ, секретарь собранія Н. Кошеверовъ и присутствующіе гласные.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

Копія.

СПИСОКЪ

лицъ, баллотировавшихся на должности Предсѣдателя и членовъ ревизіонной коммиссіи Мценскаго уѣзднаго земства.

На трехлѣтіе съ 1909 по 1912 годъ.

№№	Фамиліи, имена, отчества и званія баллотировавшихся.	Число шаровъ		
		Избирательныхъ.	Неизбирательн.	
1	Гальскій Левъ Іоновичъ, дворянинъ . . .	26	6	1 свой
2	Туманскій Василій Александровичъ коллежскій асессоръ . . .	23	9	1 свой
3	Сухаревъ Николай Николаевичъ, дворянинъ .	29	3	1 свой
4	Матвѣевъ Дмитрій Николаевичъ, губернскій секретарь . . .	30	2	1 свой
5	Каравцевъ Федоръ Григорьевичъ, крестьянинъ	22	10	1 свой

Подлинный подписали: предсѣдатель собранія Н. Матвѣевъ, секретарь собранія Н. Кошеверовъ и присутствующіе гласные.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

Копія.

СПИСОКЪ

лицъ, баллотировавшихся на должности членовъ отъ земства въ Мценскую уѣздную землеустроительную коммиссію.

На трехлѣтіе съ 1909 по 1912 годъ.

№№	Фамиліи, имена, отчества и званія баллотировавшихся.	Число шаровъ		
		Избирательныхъ	Неизбирательн.	
1	Кологривовъ Иванъ Николаевичъ, дворянинъ	17	10	1 свой
2	Васильевъ Владиміръ Павловичъ, титулярный совѣтникъ . . .	18	9	1 свой
3	Шмаковъ Евгеній Дмитріевичъ, губернскій секретарь	16	11	1 свой

Подлинный подписали: предсѣдатель собранія Н. Матвѣевъ, секретарь собранія Н. Кошеверовъ и присутствующіе гласные.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

2007056355